# 15 años de REDD+

## ¿ha valido la pena el dinero?



El plan tenía como objetivo reducir a la mitad la deforestación y la degradación forestal, por lo que estimaron que se requerirían 24 mil millones de euros en financiamiento climático para lograrlo.1 Quince años han pasado rápido y más de 350 proyectos están en marcha en al menos 53 países, lo que representa un área del tamaño de Marruecos,<sup>2</sup> con un costo de al menos 20 mil millones de euros en financiamiento público.3

La idea inicial detrás de la "reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques y la mejora de las reservas de carbono forestal" (REDD, y "+" significa "conservación de bosques y mejora de las reservas de carbono forestal", lo que incluye reforestación, forestación y restauración forestal) fue recompensar la conservación forestal en los países en desarrollo creando un valor financiero para el carbono acumulado en los bosques. Se argumentó que era necesario un incentivo financiero en forma de pagos "basados en resultados" (RBP, por sus siglas en inglés) para alentar a los países, especialmente aquellos con altos índices de deforestación, a ampliar las medidas de conservación forestal debido a que la deforestación es mucho más rentable que la protección forestal.

Si bien esta propuesta parece honesta, REDD+ ha sido una de las políticas ambientales más controvertidas que haya existido. Ha dividido a gobiernos, sociedad civil y organizaciones de pueblos indígenas e igualmente ha sido muy polémica dentro de las propias Naciones Unidas. Algunos grandes grupos conservacionistas continúan celebrando el poder del mercado para mitigar el cambio climático, mientras que otros actores de la sociedad civil, particularmente grupos de derechos humanos y

organizaciones de pueblos indígenas padecen y perciben este enfoque como un facilitador de desahucios y de extracción de recursos, así como una falsa solución a la crisis climática. Gustavo Castro, miembro de Otros Mundos, una ONG de Chiapas, México, explica sucintamente la posición de estos grupos sobre REDD+: "Cuando una función natural como la respiración de los bosques se convierte en un producto con un precio, es fácil ver quién va a terminar con el control de los bosques".4

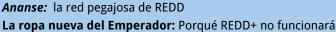
#### ¡Cuidado con los cuentos de hadas sobre REDD+!

En 2011 la Coalición Mundial por los Bosques (GFC, por sus siglas en inglés) publicó una serie de "Cuentos de hadas nefastos sobre REDD" para ayudar a los responsables del diseño de políticas a distinguir la realidad de la ficción, como forma de desafiar las historias fabricadas que estaban siendo contadas por los proponentes de los proyectos REDD.

Blancanieves: REDD+ es una manzana envenenada

Kaggen: embaucadores de REDD

Rumpelstilzchen: ¿Convirtiendo REDD+ en oro?



FAO, 2017. http://www.fao.org/3/CA0907EN/ca0907en.pdfhttp://www.fao.org/3/CA0907EN/ca0907en.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Angelsen *et al.*, 2018. Transforming REDD+ Lessons and new directions, CIFOR. https://www.cifor.org/publications/pdf\_files/Books/BAngelsen1801.pdf
<sup>3</sup> El financiamiento público para actividades REDD+, directas e indirectas, alcanzó los 19,4 mil millones de euros entre 2008 y 2015. Fuente: Unión Europea: European

Union, 2018. Study on EU financing of REDD+ related activities, and results-based payments pre and post 2020. https://op.europa.eu/en/publication-detail/publication/6f8dea1e-b6fe-11e8-99ee-01aa75ed71a1

4 GJEP et al., 2011. Documentos NO-REDD, volumen uno, p73. https://globaljusticeecology.org/wp-content/uploads/2011/11/noreddpapers.pdf

## Una revisión de 2018 del Centro Internacional para la Investigación Forestal (CIFOR)<sup>5</sup> sobre los 10 primeros años de REDD+ concluyó que:

- La participación significativa de los miembros de las comunidades involucradas en los proyectos de REDD+, quienes son sujetos de derechos, muchas veces es limitada; no se respeta el principio de consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas y, en general, se presta poca atención a la integración de las necesidades locales.
- La mayoría de las estrategias de REDD+ carecen de perspectiva de género y hay poco interés por integrar estos temas en las organizaciones nacionales que trabajan vinculadas a REDD+ en el sur global.
- La naturaleza y el nivel de compensación y los beneficiarios exactos de REDD+ aún no quedan claros.
- Aunque el tema de la tenencia de la tierra y los derechos de los pueblos indígenas y comunidades locales han sido asuntos importantes en las políticas de REDD+, no se ha hecho lo suficiente para garantizar que los proyectos vinculados a esta iniciativa funcionen en ese sentido.
- REDD+ no muestra resultados tangibles en términos de una mejora en la conservación de la biodiversidad y otros servicios ambientales ni en apoyo al fortalecimiento de medios de vida y desarrollo económico.
- La información y los discursos sobre los impulsores del cambio forestal muchas veces son deliberadamente ocultados o desatendidos por agentes poderosos, lo que obstaculiza los cambios transformacionales necesarios en la toma de decisiones del uso de la tierra.

## Los inestables fundamentos que sustentan REDD+

## 1) Valorar mas el carbono que la vida fomenta la siembra de monocultivos de árboles y el comercio de emisiones

REDD+ asume que el cálculo de la contribución de los bosques a la mitigación del cambio climático es simplemente cuestión de contar el carbono almacenado en los árboles de los bosques (más carbono en los árboles implica menos CO2 en la atmósfera y, por ende, menos calentamiento global). En ese sentido, REDD+ reduce los bosques a simples sumideros de carbono, en lugar de considerarlos ecosistemas complejos.

Tal como reconocen la mayoría de los pueblos indígenas y comunidades dependientes de los bosques, estos ecosistemas no son solo sumideros de carbono, sino que también influyen en los flujos de agua, patrones de lluvia, temperaturas locales e incluso en la cantidad de luz solar que rebota en el espacio. Además, el carbono forestal se almacena en muchas otras plantas y especies animales, además de los árboles.

Sin embargo, la simplificación del valor de un bosque a esta única medida de carbono facilita que los gobiernos puedan solicitar una cantidad exacta de compensación financiera, así como la vender créditos de carbono en los mercados internacionales de carbono. Estos mercados de carbono han sido establecidos para permitir que los países ricos, grandes empresas y consumidores en general continúen contaminando y se les dé la opción de "compensar" su contaminación mediante la inversión en proyectos REDD+.

El mercado de compensación de carbono forestal fue considerado originalmente como una gran fuente de financiamiento para REDD+, pero como la mayoría de las empresas y consumidores no están obligados a reducir significativamente sus emisiones, ha habido poco interés en comprar compensaciones de carbono forestal a gran escala. Como

consecuencia, el precio por tonelada de carbono se ha mantenido extremadamente bajo. Esto podría cambiar ahora que las compañías aéreas han desarrollado un esquema de compensación de emisiones causadas por la aviación con REDD+ y otros proyectos, aunque la pandemia del coronavirus retrasará su impacto.6

Otro problema es que, al centrarse únicamente en el carbono almacenado con el crecimiento de los árboles, REDD+ prioriza la siembra de árboles de crecimiento rápido por encima del resto de los elementos de un complejo ecosistema forestal. De hecho, uno de los grandes problemas del esquema es que utiliza una definición de bosques que incluye plantaciones de monocultivos de árboles, en los cuales se cubren vastas áreas con una sola especie de árbol de rápido crecimiento. Aunque, en teoría, las plantaciones pueden almacenar carbono relativamente

Angelsen et al., 2018. Transforming REDD+ Lessons and new directions, CIFOR. https://www.cifor.org/publications/pdf\_files/Books/BAngelsen1801.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Ver, por ejemplo: Chagas et al., 2019. Should forest carbon credits be included in offsetting schemes such as CORSIA?

https://www.climatefocus.com/sites/default/files/Should%20forest%20carbon%20credtis%20be%20included%20in%20CORSIA\_0.pdf y https://staygrounded.org/corsia-baseline-change-aviations-climate-regulation-is-broken-beyond-repair/

rápido, no aportan ninguno de los beneficios de los bosques. Destruyen la biodiversidad y los flujos de agua, alteran los patrones de lluvia, no tienen ningún tipo de valor cultural y ofrecen oportunidades muy limitadas para desarrollar medios de vida para los pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres. Además, las plantaciones no son una forma efectiva para almacenar carbono: un estudio reciente demostró que los bosques naturales son 40 veces mejores almacenando carbono que las plantaciones.7



## 2) Calcular cuánto carbono se almacena a través de la conservación de los bosques es difícil y costoso

Para que se conceda un pago basado en resultados, primero estos deben estar definidos de forma clara y transparente. Sin embargo, intentar calcular la cantidad exacta de carbono almacenada en un bosque es excepcionalmente difícil, y la sugerencia de que los proyectos REDD+ pueden informar, verificar y monitorear con precisión y facilidad las reservas de carbono forestales es simplemente falsa. En la práctica también es un proceso muy costoso, lo que significa que los proyectos REDD+ cuestan mucho más que los proyectos ordinarios de conservación forestal. La mayoría de estos gastos adicionales van dirigidos a consultores y expertos en contabilizar carbono, en lugar de ser destinados a los pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres, que son los actores realmente involucrados en la conservación de los bosques.8

Asimismo, hay tres complicaciones principales con el cálculo de la cantidad de carbono almacenado a través de la conservación de los bosques, lo cual ha sido reconocido, pero nunca realmente abordado por los responsables políticos de REDD+:

- a) Permanencia: el carbono siempre es almacenado en los árboles de manera temporal, ya que es liberado finalmente a la atmósfera cuando el árbol muere, es cortado o guemado en los incendios forestales (que cada vez son más severos). Esto significa que los proyectos REDD+ solo pueden ofrecer resultados temporales, lo cual es particularmente problemático si estos son utilizados para compensar las emisiones permanentes de los combustibles fósiles.
- b) Fuga: si bien la deforestación puede ser evitada en un solo lugar, los proyectos REDD+ no pueden mitigar el riesgo de que simplemente se traslade el problema a otra región o país. Por ejemplo, si la demanda de materias primas como el aceite de palma y la soja continúa alta, no hay garantía de que su producción simplemente no se traslade de un bosque protegido por un provecto REDD+ a otro área sin esta protección.

c) Puntos de partida, "niveles de referencia" y adicionalidad: es imposible saber qué podría haber sucedido si no se hubiera iniciado un proyecto REDD+. Tal vez el bosque habría sido destruido, pero también podría haber sido conservado sin la participación de REDD+, especialmente si se encuentra en un área remota o en una tierra húmeda o montañosa. Todo lo que un bosque necesita para crecer es tierra y la ausencia de empresas u otros actores interesados en destruirlo. Por lo tanto, es imposible afirmar con certeza que la conservación forestal solo es posible gracias a REDD+. También es erróneo suponer que un escenario del tipo "business as usual" siempre implicaría la destrucción de los bosques. Para millones de pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres, su "business as usual" ha sido vivir en armonía con los bosques, en lugar de destruirlos.

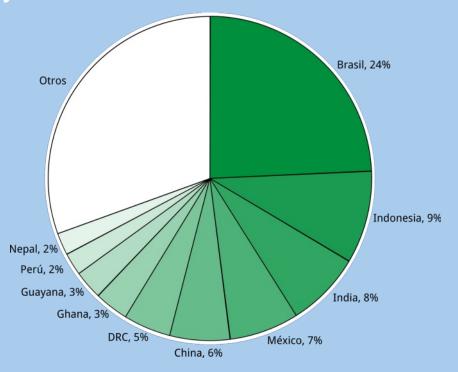
<sup>7</sup> Lewis et al., 2019. Restaurar los bosques naturales es la mejor manera de eliminar el carbono atmosférico. https://www.nature.com/articles/d41586-019-01026-8

<sup>8</sup> Lovera-Bilderbeek, 2019. Agents, Assumptions and Motivations behind REDD+: creating an international forest regime. Glos, Reino Unido, Edward Elgar Publishing,

## Una visión general de los proyectos REDD+ a nivel mundial

En mayo de 2018, 350 proyectos REDD+ estaban siendo implementados en 53 países, lo que representa un área estimada de 43 millones de hectáreas, casi el tamaño de Marruecos. Diez países clave reciben la mayoría de los proyectos de REDD+: Brasil (48), Colombia (33), Perú (25), Indonesia (21), Kenya (21), Uganda (18), República Democrática del Congo (17), China (13), India (12) y México (12).9

El siguiente gráfico muestra los diez principales países receptores de financiacion REDD+ entre 2008 y 2015, lo que incluye programas de "disposición" y proyectos de conservación, pero no pagos basados en resultados más recientes.10



#### 3) Los árboles no crecen con dinero

REDD+ asume que los bosques no se pueden conservar sin dinero, a pesar de la evidencia mostrada por algunos países y numerosas organizaciones de pueblos indígenas, comunidades locales y grupos de derechos de las mujeres, los cuales con recursos financieros muy limitados han conservado con éxito bosques durante muchas generaciones.11 Paralelamente, los países que han recibido una mayor cantidad de fondos para conservación forestal siguen teniendo tasas de deforestación abrumadoramente altas. Contrario a lo que parece, no existe una relación clara entre el financiamiento y la conservación forestal.<sup>12</sup> Esto se explica porque los bosques no crecen con dinero, sino con tierra. Si esa tierra no es necesaria para otros fines (excepto el uso sostenible de los recursos forestales por parte de las

comunidades locales), los bosques pueden conservarse sin ninguna otra inversión.

Durante millones de años, los bosques han sido perfectamente capaces de manejarse sin la ayuda de silvicultores o conservacionistas. Incluso recientemente, en regiones como el noreste de Estados Unidos y Europa del este, los bosques han vuelto a crecer a gran escala, en aquellos casos donde ha habido una menor demanda de tierra, particularmente para el desarrollo de la agricultura industrial y la generación de bioenergía, y sin mucha intervención. Puede parecer obvio, pero la extracción excesiva de madera de los bosques o la aclareo de la tierra para otros usos tienden a ser las principales causas de la degradación forestal y la deforestación. Por lo tanto, la

reducción de la demanda de tierra y madera es la estrategia más eficaz para hacer frente a los factores que provocan la pérdida de bosques.<sup>13</sup>

Por supuesto, los silvicultores y las agencias forestales estatales apoyan el argumento de que los bosques deben ser gestionados y pagados, ya que estos actores reciben dinero por gestionar los bosques. Del mismo modo, las grandes organizaciones de conservación también afirman que necesitan recibir fondos para la conservación de los bosques. Por lo tanto, la llamada Coalición de Naciones con Selva Tropical, el departamento forestal de la FAO y grandes grupos de conservación de la naturaleza han apoyado con entusiamo REDD+ desde el principio, como un sistema que les pagaría millones de dólares por no destruir los bosques.

<sup>9</sup> Angelsen et al., 2018. Transforming REDD+ Lessons and new directions, CIFOR. https://www.cifor.org/publications/pdf\_files/Books/BAngelsen1801.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Kim *et al.*, 2019. Centralization of the Global REDD+ Financial Network and Implications under the New Climate Regime. Forests, p16. <sup>11</sup> GJEP *et al.*, 2011. NO-REDD Papers, Volume One, p73. https://globaljusticeecology.org/wp-content/uploads/2011/11/noreddpapers.pdf

<sup>12</sup> Por ejemplo, ver las evaluaciones de la Iniciativa de Resiliencia de Conservación Comunitaria (CCRI) realizadas con los pueblos indígenas y las comunidades locales en 60 lugares en 22 países: https://globalforestcoalition.org/ccri-reports.

<sup>13</sup> Lovera-Bilderbeek, 2019. Agents, Assumptions and Motivations behind REDD+: creating an international forest regime. Glos, Reino Unido, Edward Elgar Publishing, p280, and https://globalforestcoalition.org/new-report-redd-does-not-address-underlying-causes-of-forest-loss.

## 4) No hay beneficios claros para los pueblos indígenas, comunidades locales o mujeres

Las comunidades en todo el mundo han señalado que la mera protección forestal sin respetar y proteger los derechos de los pueblos indígenas y otras comunidades dependientes de los bosques representa una amenaza directa a sus formas de vida. REDD+ facilita que agentes externos, como compañías, agencias estatales y grandes grupos conservacionistas, ignoren los derechos consuetudinarios de los pueblos indígenas, las comunidades locales y grupos de mujeres con respecto a los bosques, impongan medidas de conservación estrictas sobre tierras que reclaman como suyas y posteriormente solicitan pagos para lograr resultados de conservación. Durante la última década ha habido numerosos informes que certifican que los proyectos de REDD+ han terminado en acaparamiento de tierras, asesinatos de defensores ambientales, desalojos violentos, desplazamientos forzados, violaciones de los derechos de los pueblos indígenas, militarización, pérdida de los medios de subsistencia y biodiversidad y, finalmente, profanación de sitios sagrados. La República Democrática del Congo (RDC)14, Ghana15, Brasil16, Kenia<sup>17</sup>, Indonesia<sup>18</sup>, Ecuador<sup>19</sup>, Vietnam<sup>20</sup>, Sierra Leona<sup>21</sup>, Tanzania<sup>22</sup>, Perú<sup>23</sup>, Zambia<sup>24</sup> y Uganda<sup>25</sup> son algunos de los países donde se han documentado violaciones de derechos humanos y otros problemas sociales importantes relacionados con los proyectos REDD+.

#### Conflictos de REDD+ en Ghana<sup>26</sup>

En Ghana los arreglos de seguridad relacionados con los proyectos REDD+, como cercas, guardias y patrullas contra la caza furtiva, han llevado a la criminalización de las prácticas de subsistencia de las comunidades locales, creando resentimiento y conflictos. Al ilegalizar la búsqueda de alimento, la caza y el pastoreo, las personas que sobreviven mediante estas prácticas son forzadas a hacerlo de manera encubierta, lo que produce más daños en los ecosistemas forestales.

La falta de participación pública en la toma de decisiones también ha provocado una importante interferencia de poderosas figuras políticas. El sector forestal de Ghana manipula significativamente, ejerce presión e interfiere en la formulación y aplicación de políticas para beneficiar a amigos y recibir comisiones. Las decisiones no son examinadas, lo que puede llevar a la selección de proyectos REDD+ que producen graves impactos sociales y ambientales negativos y benefician solo a unas pocas personas.

Otro aspecto identificado como motivo de preocupación especial es la incertidumbre en torno a la tenencia de la tierra, especialmente en las zonas de cultivo de cacao, lo que abre paso a prácticas de corrupción en proyectos e incrementa las probabilidades de que se favorezcan los intereses y las elites políticas en la planificación del uso de la tierra.



<sup>14</sup> GJEP et al., 2011. NO-REDD Papers, Volume One. https://globaljusticeecology.org/wp-content/uploads/2011/11/noreddpapers.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> Leach *et al.*, 2015. Carbon Conflicts and Forest Landscapes in Africa. Routledge publishing. https://www.researchgate.net/publication/278024256\_Carbon\_Conflicts\_and\_Forest\_Landscapes\_in\_Africa

<sup>&</sup>lt;sup>16</sup> Loft et al., 2015. Taking Stock of Carbon Rights in REDD+ Candidate Countries: Concept Meets Reality ww.cifor.org/publications/pdf\_files/articles/ARavikumar1501.pdf

<sup>17</sup> CIFOR, 2017. Rights abuse allegations in the context of REDD+ readiness and implementation. https://www.cifor.org/publications/pdf\_files/infobrief/6630-infobrief.pdf 18 CIFOR, 2011. Working paper, Preventing the risk of corruption in REDD+ in Indonesia. https://www.cifor.org/publications/pdf\_files/WPapers/WP80Dermawan.pdf. Ver también Riggs et al., 2016. Forest tenure and conflict in Indonesia: Contested rights in Rempek Village, Lombok. Land Use Policy. https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0264837716305403?via%3Dihub

<sup>&</sup>lt;sup>19</sup> CIFOR, 2017.

<sup>&</sup>lt;sup>20</sup> Hoang et al., 2018. 'This is my garden': justice claims and struggles over forests in Vietnam's REDD+. Climate Policy

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> Leach et al., 2015.

<sup>&</sup>lt;sup>22</sup> Ibídem.

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> CIFOR, 2017.

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> Transparency International, 2016. REDD+ and corruption risks for Africa's forests. https://images.transparencycdn.org/images/2016\_REDDCorruptionRisksAfrica\_EN.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>25</sup> Leach et al., 2015.

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> Ibídem.

## ¿Quién paga los proyectos REDD+?

Hasta el momento REDD+ ha sido financiado mediante subvenciones, ayudas, préstamos y otros incentivos financieros y, hasta cierto punto, a través de la venta de créditos de carbono forestal en mercados de compensación. Entre 2008 y 2015, los proyectos REDD+ recibieron aproximadamente 20 mil millones de euros en financiamiento público directo e indirecto. Sin embargo, las finanzas REDD+ son extremadamente difíciles de rastrear, y presentan bajos niveles de transparencia y divulgación pública. Un estudio reciente determinó que, para el caso particular del financiamiento del sector privado que implica numerosos instrumentos, incluyendo acciones, préstamos y créditos, es casi imposible contabilizar el número de transacciones.27

El financiamiento directo de REDD+ por parte del sector privado es relativamente insignificante en comparación con el del sector público y se limita a la compra de créditos REDD+ en los mercados internacionales de carbono y bonos verdes, lo que representó un total de 162 millones de euros entre 2008 y 2015. Por otro lado, se estima que el financiamiento privado indirecto es mucho más significativo incluso que el público, el cual oscila entre los 22 y 70 mil millones de euros. Esto involucra numerosos instrumentos financieros (muchas veces imposibles de rastrear) que canalizan la financiación privada en los países REDD+ hacia cadenas de suministro de productos blandos "libres de deforestación", que incluyen ganado y alimentos para animales, madera y cultivos como el aceite de palma, el café y el cacao.<sup>28</sup> Este financiamiento



apoya indirectamente a provectos REDD+, pero debido a los defectos inherentes a los esquemas de certificación y a la falacia de la "producción sostenible" a escala, es probable que gran parte de estos recursos sean simplemente otro incentivo perverso para la deforestación.

Hasta ahora, la abrumadora mayoría de proyectos y políticas relacionados con REDD+ han recibido apoyo a través de subvenciones directas de países donantes u organizaciones internacionales como el Banco Mundial o el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). La mayoría de estas subvenciones se utilizan principalmente para financiar programas de creación de capacidad para que los países que estén "listos" para solicitar pagos basados en resultados para iniciativas de REDD+. Por lo tanto, en la mayoría de los países receptores la deforestación aún no se ha reducido, solo se han preparado para recibir dinero de REDD+ una vez que se reduzcan los niveles de deforestación.

Como REDD+ requiere enormes recursos financieros para funcionar, en parte debido al hecho de que el cálculo de carbono en los bosques es costoso. los mecanismos internacionales de financiamiento multilateral han sido una importante fuente de financiación. Por ejemplo, el programa ONU-REDD+ fue creado en 2008 como una asociación entre la FAO, el PNUD y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio

Ambiente (PNUMA) con la finalidad de apoyar el desarrollo de estrategias nacionales REDD+. El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) es otro mecanismo de financiamiento multilateral que recibe fondos del Banco Mundial. Fue lanzado en 2008 y básicamente ayuda a los países a prepararse para REDD+. El Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) también tiene un programa REDD+ específico y uno de los principales objetivos del Programa de Inversión Forestal (FIP) gestionado por el Banco Mundial es movilizar fondos de otras fuentes para proyectos REDD+. Aproximadamente entre 25 y 33% del financiamiento directo de REDD+ actualmente es canalizado a través de

fondos multilaterales gestionados por el Banco Mundial, el programa ONU-REDD y el FMAM.29

El Fondo Verde para el Clima (GCF, por sus siglas en inglés) es el mecanismo financiero formal de la CMNUCC, orientado a asistir a los países en desarrollo para combatir y adaptarse al cambio climático. En 2017, el GCF inició un programa de pagos basados en resultados REDD+ por cinco años, a través del cual se destinarán 500 millones de dólares en esta próxima fase de REDD+, y el primer proyecto RBP fue aprobado para su financiamiento en febrero de 2019 y otorgado a Brasil. Hasta la fecha han sido aprobados un total de seis proyectos basados en resultados, cinco en América Latina (Brasil, Chile, Colombia, Ecuador y Paraguay) y uno en Indonesia.

 <sup>27</sup> https://news.globallandscapesforum.org/31436/struggling-to-follow-the-flow-of-redd-finance/
 28 Unión Europea, 2018. Study on EU financing of REDD+ related activities, and results-based payments pre and post 2020. https://op.europa.eu/en/publicationdetail/-/publication/6f8dea1e-b6fe-11e8-99ee-01aa75ed71a1

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> Angelsen *et al.*, 2018. Transforming REDD+ Lessons and new directions, CIFOR. https://www.cifor.org/publications/pdf\_files/Books/BAngelsen1801.pdf

## Proyectos REDD+ del Fondo Verde para el Clima en Brasil y Paraguay: ¿incentivos perversos para la deforestación?

Los millones ya otorgados a Brasil y Paraguay a través del programa REDD+ RBP del GCF son un claro ejemplo del fracaso de estas propuestas.30 El GCF pagó a Brasil 96,5 millones de dólares por sus esfuerzos en reducir las emisiones por la deforestación en 2014 y 2015, a pesar de los extremadamente desorbitados niveles de referencia forestales utilizados para distorsionar los cálculos y declarar los resultados. Apenas unos meses después, en gran parte debido al apoyo del gobierno a la expansión de la frontera agrícola de Brasil, las reducciones de emisiones declaradas literalmente se convirtieron en cenizas con los incendios forestales masivos que tuvieron lugar en el Amazonas.31

Paralelamente, las comunidades indígenas, campesinas y afrodescendientes, así como los defensores de derechos humanos, han sido blanco de ataques constantes por parte del gobierno de Jair Bolsonaro,32 siendo las mujeres un grupo impactado de manera desproporcionada por las amenazas a las comunidades forestales. Estos aspectos son abordados solo teóricamente en las consideraciones sobre salvaguardas y gestión de riesgos de los proyectos REDD+, pero en la práctica no se pueden mitigar de forma efectiva.

Otro programa REDD+ RBP del GCF recientemente aprobado fue en Paraguay, país que también batió

récord en incendios en 2019. El gobierno paraguayo no tiene intenciones de detener las alarmantes tasas de deforestación que actualmente tiene el país, sino que continúa promoviendo la destrucción forestal a través de su apoyo político a la agricultura industrial. Asimismo, la propia propuesta de financiamiento RBP describía los múltiples vacíos en el monitoreo y los cálculos de carbono almacenado en los bosques realizados por el gobierno paraguayo y el esquema carecía de mecanismos de división de beneficios para asegurar que las mujeres, pueblos indígenas y comunidades campesinas recibieran una parte de la compensación financiera.

## Los proyectos REDD+ del Fondo Verde para el Clima en Indonesia y Colombia: más controversia y oposición de la sociedad civil

Durante la 26º reunión de la junta directiva del GCF, realizada en agosto de 2020, fueron aprobadas dos propuestas de financiamiento REDD+ RBP por un monto de 132 millones de dólares. Indonesia declaró una reducción de emisiones de 2014 a 2016 y solicitó 104 millones de dólares, mientras que Colombia pidió poco más de 28 millones por los resultados supuestamente logrados en 2015 y 2016. Grupos de la

sociedad civil expresaron serias preocupaciones por las propuestas y enviaron una carta abierta a la junta directiva del GCF,<sup>33</sup> en la que describieron la inexactitud en los niveles de referencia forestal escogidos y destacaron el aumento en las tasas de deforestación de ambos países después del período para el que estos reclamaban reducciones. Este incremento fue especialmente alto en Colombia, lo

que demuestra un claro retroceso en las reducciones de emisiones logradas. En Indonesia la evidencia apunta al derrame como factor significativo, por lo que la deforestación simplemente ha pasado a segundo lugar. Otro problema común en ambos países es la falta de respeto a los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales, en particular, los derechos de tenencia de la tierra.

- <sup>30</sup> https://globalforestcoalition.org/redd-and-the-green-climate-fund-confirming-the-worst-fears/
- 31 https://globalforestcoalition.org/amazon-fires/
- 32 https://www.theguardian.com/world/2019/jul/26/bolsonaro-amazon-tribes-indigenous-brazil-dictatorship
- 33 https://wrm.org.uy/actions-and-campaigns/the-green-climate-fund-gcf-must-say-no-to-more-redd-funding-requests/

Los países que reciben la mayor cantidad de financiamiento REDD+ aún tienen tasas de deforestación muy altas, en gran parte debido a la demanda de bienes como la carne. Pedro Biondi/Flickr

## La necesidad de alternativas a REDD+

Para muchas comunidades, particularmente los pueblos indígenas, es difícil conjugar sus creencias tradicionales con un esquema de mitigación climática que pone un valor financiero a los componentes sagrados de la vida en un ecosistema forestal: aire, agua, suelo y biodiversidad, y luego los reduce a una simple medida: el carbono contenido en los árboles. Esta financialización y mercantilización de la vida, gobernada en oficinas y comercializada en mercados internacionales, claramente choca con los valores culturales y la sabiduría tradicional de los pueblos de los bosques.

El financiamiento climático debe ser invertido en proyectos de mitigación de cambio climático que sean efectivos, eficientes y equitativos, pero sin embargo, en los últimos 15 años REDD+ no ha mostrado tener ninguna de estas características. Detener la deforestación y la degradación forestal es una prioridad urgente, pero los costosos planes de conservación mundial y los nuevos mercados de carbono no son la

forma de hacerlo. Por el contrario, las causas subyacentes de la deforestación deben ser abordadas haciendo frente a los verdaderos activadores de la pérdida forestal. Esto requeriría una reestructuración de los regímenes internacionales de financiamiento y comercio; poner fin al consumo excesivo y la producción de carne, productos lácteos, madera y el aceite de palma (responsables de la mayor parte de la deforestación); la suspensión de la extracción de petróleo y grandes proyectos de infraestructura en los bosques; y la contención de la generación de bioenergía a gran escala y reemplazo de bosques por plantaciones forestales.

Asimismo, el enfoque global para la conservación forestal debe cambiar. En lugar de desarrollar estrategias de toma de decisiones centralizadas y verticales que vulneran los derechos de las comunidades, es necesario implementar un enfoque horizontal, diseñado desde la base, que respete los derechos y proteja el poder político y la capacidad de gobernanza de las comunidades forestales. En particular, los esfuerzos de

conservación deberían estar enfocados en el respeto a los derechos, el reconocimiento a la sabiduría y prácticas tradicionales de los pueblos indígenas, así como en el reconocimiento de los derechos de las mujeres y el papel vital que estas desempeñan en la conservación de los bosques y la carga desproporcionada que reciben. También debe haber más apoyo político a iniciativas alternativas y prácticas tradicionales de conservación y restauración forestal defendidas por los pueblos indígenas, campesinos, mujeres y otros grupos de derechos.

La responsabilidad histórica del norte global con respecto al cambio climático no puede estar enfocada simplemente en invertir en proyectos REDD+ en el sur, especialmente cuando actores poderosos escapan con los fondos y al mismo tiempo niegan a los propios actores que han conservado los bosques durante generaciones el derecho a seguir coexistiendo en estos espacios naturales de una manera sostenible.

## Esta publicación ha sido posible gracias a...

contribuciones financieras de The Tides Foundation/Patagonia y la Sociedad Sueca para la Conservación de la Naturaleza. Las opiniones emitidas en esta publicación no reflejan necesariamente los puntos de vista de nuestros colaboradores.





