

Непале

Введение

Федерация Пользователей Общинного Лесного Хозяйства в Непале (FECOFUN) организовала проведение оценки ССRI совместно с общинами в экологическом коридоре Barandabhar, коридоре Basanta, а также в рельефной местности Панчаси в Непале. Общинные леса в этих зонах, занимающие около 12 000 гектар (DoF, 2016), находятся под управлением 215 законодательно признанных Групп Общинных Лесопользователей. Группы пользователей сыграли решающую роль в сохранении биоразнообразия и экосистем на данных территориях.

2014). Социальный состав данных зон весьма разнообразен и включает более 45 этнических групп, но, главным образом, представлен Коренными Народами с богатыми традиционными знаниями и традиционными методами рационального использования, относящимся к системе управления лесами общин (MoFSC, 2015).

Права Групп Общинных Лесопользователей на владение лесными угодьями и ресурсами признаны в Законе о Лесах от 1993 г. и Регламенте Лесопользования от 1995 г. в форме общинных лесов. Некоторые

неформальные практики, касающиеся использования лесов, и других основанных на обычаях прав, признанных в законодательстве о лесном хозяйстве и планах управления лесами (NEFIN, 2016), таких как сбор недревесной лесной продукции, переложенное земледелие и выпас скота.

Процесс и инструменты оценки CCRI включали проведение интервью, пленарных семинаров, обсуждения в фокус-группах, индивидуальные интервью и обзор специальной литературы. Некоторые из совместных

Общинный лес под управление групп общинных лесопользователей в округе Долакха. Dil Raj Khanal/FECOFUN



Члены группы общинных леспопользователей занимаются своим общинным лесом в округе Навалпараси. Nawalparsi FECOFUN

Данные коридоры и ландшафты весьма разнообразны в социо-культурном плане и представляют собой различные экосистемы, от которых зависят Коренные Народы и Местные Общины (IPLC) в части получения дохода и средств к существованию (MoFCS,

традиционные методы Коренных Народов и местных общин, связанные с использованием лесных ресурсов, были включены в официально утвержденные Планы Управления Общинными Лесами, но на практике Коренные Народы ведут борьбу за свои

методов были адаптированы во время оценки в соответствии с рекомендациями со стороны участников групп пользователей, ведомств и заинтересованных сторон.

Инициативы и воздействие природоохранной деятельности общин

Согласно законодательству Непала в области лесного хозяйства (Закону о Лесах от 1993 г. и Регламенту Лесопользования от 1995 г.) управление Национальными Лесами может осуществляться в пяти разных формах (общинное лесное хозяйство, арендованный лес, лесные массивы, находящиеся под управлением религиозных организаций, управляемые правительством леса и охраняемые лесные участки). Предполагается, что общинное лесное хозяйство станет режимом регулирования лесохозяйственной деятельности, находящимся в приоритете на национальном уровне, но на практике правительственные ведомства не спешат признавать его. Местные общины через группы пользователей имеют законное право требовать, чтобы их прилегающие национальные леса управлялись в качестве дополнительных общинных лесов на основе данного законодательства.

Однако непальское правительство неохотно передает местным общинам национальные леса в качестве общинных лесов, расположенные на этих территориях, поскольку они являются основным источником дохода для центрального правительства, которое занимается торговлей древесной и недревесной лесной продукцией (FECOFUN, 2015 г.).

Тем не менее, в конечном итоге, после многочисленных пропагандистских кампаний со стороны местных общин, в том числе проводимых в данных экологических коридорах и рельефных местностях, правительственные Районные Лесные Ведомства передали большинство национальных лесов Группам Общинных Лесопользователей в качестве общинных лесов.

С помощью процессов естественной регенерации, способствующих восстановлению экосистем и приводящих к увеличению числа видов

дикой природы в Heпале (MoFSC, 2016), группы пользователей смогли внести значительный вклад в сокращение обезлесения и деградации лесов. Они занимаются сохранением биоразнообразия и экосистемы, в том числе на новых переданных территориях национальных лесов. К примеру, усилия общин в рельефной местности Панчаси привели к сокращению эрозионных процессов почвы, оползней и наводнений, а также поспособствовали сохранению озера Пхева долины Покхара, имеющем крайне важное значение для развития экотуризма в Непале (UNDP, 2015 г.). Аналогичным образом, общинные лесные хозяйства поспособствовали контролю за посягательством на леса с другими целями. Однако расширение центральным правительством зоны охраняемых лесов в различных частях Непала, в том числе в коридорах Barandabhar и Basanta, оказало негативное влияние на местные общины.

Внешние и внутренние угрозы

Основной внешней угрозой является нежелание правительства Непала передать национальные леса Группам Общинных Лесопользователей. На этих территориях находится крупный и ценный ключевой участок национального леса, который правительство хотело сохранить как приносящий доход национальный лес, даже при том, что местные общины охраняли его на неформальной основе. Местные Группы Общинных Лесопользователей оказывают давление на правительство с тем, чтобы им их передали и, в значительной степени, достигли в этом успеха.

С правом владения также существует проблема. Вышеупомянутые зоны были обозначены в качестве охраняемых лесов в 2012 г., несмотря на решительный протест со стороны местных общин в отношении данного централизованного решения правительства, которое отдало

предпочтение защите лесов над обеспечением права владения общин ими. В планах управления лесами относительно общинных лесов в этих конкретных зонах, положения, которые в большей степени ориентированы на защиту, подразумевают, что местные общины неспособны воспользоваться данными правами, несмотря на то, что они владеют ими на законном основании.

К внутренним слабостям относятся пробелы, связанные с гендерным равенством и социальной интеграцией в исполнительных комитетах Групп Общинных Лесопользователей. И это несмотря на то, что некоторые действенные и прибыльные политические положения, направленные на поддержание гендерного равенства и социальной интеграции, включены в Руководство к Программе Развития Общинного Лесопользования (пересмотрено в 2015 г.). Это обусловлено недостаточной

осведомленностью многих людей о своих законных правах в отношении общинного лесного хозяйства, следствием чего служит то, что социально маргинилизованные группы получают меньшую выгоду от общинных лесов.

Кроме того, несмотря на то, что 35% дохода от общинных лесов необходимо выделять в пользу малоимущих, находящихся в зависимости от лесов семей для того, чтобы помочь им в реализации приносящих доход видов деятельности, на практике некоторые группы пользователей выделяют меньшие суммы. Необходимо пересмотреть планы управления общинными лесами с целью обеспечения прав бедных семей на лесные ресурсы и справедливое распределение выгод, получаемых от общинного лесного хозяйства.

Подходы и стратегии, ориентированные на поиск решений

Группы Общинных Лесопользователей, а также их федерация FECOFUN, выступают за принятие мер по устранению данных угроз и решению основных проблем в рамках кампании по защите прав общины на общинные леса на уровне общин. Оценка CCRI повысила действенность и оказала поддержку данным кампаниям организованным и эффективным образом, в том числе путем проведения параллельного юридического обзора и совещания по стратегическому планированию центрального офиса FECOFUN на национальном уровне. Для устранения вышеупомянутых и других, связанных с этим, угроз были разработаны следующие стратегические подходы:

Местные кампании в поддержку общинных лесных хозяйств: Закон о Лесе от 1993 г. признает и уделяет первоочередное внимание общинным лесам, а местные общины разработали

долгосрочную пропагандистскую кампанию, чтобы потребовать общинные леса, расположенные на тех территориях, где оставшийся национальный лес не был передан в качестве общинного леса.

Наращивание потенциала в правовой сфере для обеспечения прав владения: Федерация FECOFUN разработала план для Коренных Народов и Местных Общин по наращиванию правового потенциала с тем, чтобы оказать помощь в обеспечении прав общин, гарантируемых лесным законодательством Непала, поскольку местные общины по-прежнему обладают ограниченными знаниями о законодательстве в области общинных лесов и других правовых положений, которые обеспечивают приоритетные и преференциальные права местным общинам.

Пересмотр планов управления лесами: Правительство ожидает, что каждая Группа Общинного Лесопользования пересмотрит свой план по управлению лесами через 5 лет после его одобрения (хотя они должны иметь возможность пересматривать его всякий раз, когда они пожелают в соответствии с Законом о Лесе от 1993 г.). Местные ячейки FECOFUN, связанные с каждой из 753 Групп Общинного Лесопользования, разработали кратко- и долгосрочную стратегии для мобилизации ресурсов местных органов управления, правительственных ведомств и пользовательских групп, чтобы облегчить пересмотр планов управления лесом таким образом, чтобы они признавали, поддерживали и поощряли традиционные права Коренных Народов и местных общин в лесном хозяйстве общин, а также другие режимы управления лесами.

Обеспечение гендерного равенства и социальной интеграции в лесных хозяйствах общин: Во время 'национального семинара по гендерному равенству и социальной интеграции в лесном хозяйстве общин' FECOFUN и другие группы пользователей разработали стратегический план по пересмотру своих уставов и планов по управлению лесами для обеспечения гендерного равенства и социальной интеграции в лесных хозяйствах общин.

Справедливое распределение выгод, получаемых от лесного хозяйства общин: Одной из наиболее важных проблем считается ситуация, когда дело доходит до предоставления выгод от общинных лесов малоимущим семьям. В результате этих кампаний правительственные ведомства, местные органы власти и заинтересованные лица, в том числе FECOFUN, уделяют повышенное внимание обеспечению справедливого распределения выгод, получаемых от лесного хозяйства общин.





Свидетель

«За последние 20 лет мы потратили огромное количество времени на сохранение семнадцати общинных лесов в коридоре Barandabhara, однако правительство до сих пор не решается передать основные участки в качестве общинного леса. Политические лидеры зачастую пытались помешать нам, обращаясь к руководству Групп Общинных Лесопользователей, но мы придерживаемся практики равнозначной руководящей роли женщин в общинном лесном хозяйстве на основе политических указаний и нашего устава».

Asha Lopchan, член аудиторского комитета Группы Общинных Лесопользователей Chaturmukhi и охраняющего Barandabhar Лесного Совета, район Читван



Предварительные рекомендации

По результатам оценки CCRI в Непале выполнение следующих предварительных рекомендаций усилит природоохранную деятельность общин:

- Оставшиеся национальные леса в этих трех зонах необходимо передать местным общинам в качестве общинных лесов с тем, чтобы они могли контролировать свои дальнейшие притязания и восстановить деградировавший лес.
- Центральное правительство должно уважать права местных общин на владение лесами, признанные в лесном законодательстве.
 Предыдущие решения, противоречащие лесному законодательству, должны быть отменены.
- Правительственные ведомства, местные органы власти и заинтересованные стороны, в том

- числе партнеры по вопросам развития, должны быть обязаны предоставлять местным общинам технические и иные требуемые вспомогательные услуги для оказания содействия в пересмотре планов по управлению лесами.
- Группам Общинного
 Лесопользования необходимо
 пересмотреть свои планы по
 управлению лесами и иные
 ежегодные планы и программы для
 внедрения гендерного равенства и
 социальной интеграции в лесное
 хозяйство общин и обеспечить
 справедливое распределение выгод,
 полученных от лесных хозяйств
 общин, в пользу малоимущих семей.
- FECOFUN необходимо укрепить свои местные отделения для оказания поддержки пропагандистской кампании на уровне общин и обеспечению права общин на лесные ресурсы.

- Следует усилить правовой потенциал групп пользователей с помощью программ по повышению осведомлённости в правовой сфере на уровне общин для предоставления возможности общинам выступать за расширение общинных лесов.
- Существует множество историй успеха, показывающих, насколько работа Групп Общинных Лесопользователей на местном уровне важна для достижения Целей Устойчивого Развития, и следует поддерживать и облегчать стремление местных общин делиться своими историями успеха в международных политических пространствах.

В основе данного обзора лежит полный отчет ССRI об оценке устойчивости и сохранения окружающей среды общинами Непал, он может быть найден по ссылке: http://globalforestcoalition.org/community-conservation-resilience-initiative-ccri-full-country-report/

Сноски

DOF (2016 г.). Наш лес (Hamro Ban), Ежегодный Отчет (2015-2016 г.). Департамент Лесного Хозяйства (DoF), Катманду, Henaл http://dof.gov.np/publications/all_yearly_publications

FECOFUN (2015 г.). 20-летний взгляд FECOFUN, Федерация Общинных Лесопользователей, Непал (FECOFUN), Катманду, Непал

MoFSC (2014 г.). Стратегия в области Биоразнообразия и План Действий Непала 2014-2020 г. Правительство Непала, Министерство Охраны Лесного Хозяйства и Почв (MoFSC), Катманду, Непал. Июль 2014 г. МоFSC (2015 г.). Стратегия и План Действий 2015-2025 г., рельефная местность Тегаі Агс, Непал. Министерство Охраны Лесного Хозяйства и Почв (МоFAC), Катманду, Nepal.Henaл

MoFSC (2016 г.). Сохранение пейзажа Непала, Министерство Охраны Лесного Хозяйства и Почв, Катманду, Непал http://d2ouvy59p0dg6k.cloudfront.net/download s/conservation_landscapes_of_nepal.pdf

NEFIN, (2014 г.). Консультации и Разговоры Коренных Народов на тему Политики и Стратегии в области Лесного Хозяйства: Доклад о Национальном Семинаре, Непальская Федерация Коренных Народов (NEFIN), Катманду, Непал http://nefinclimatechange.org/wpcontent/uploads/2014/07/Final-Report1.pdf

UNDP (2015 г.). Адаптация на основе экосистемного подхода в горном районе Непала, Ежегодный Отчет о Ходе Работы 2015 г., UNDP Непал, Катманду, Непал file:///C:/Users/user/Downloads/UNDP_NP_EbA -APR-2015.pdf