



Raíces de la resiliencia: en la primera línea de la justicia climática

Episodio 1: GFC en primera línea

INTRODUCCIÓN: Bienvenidos a Raíces de resiliencia en la primera línea de la justicia climática, un podcast de Global Forest Coalition. GFC es una coalición feminista de organizaciones de todo el mundo que apoyan la conservación de los bosques con un enfoque en la justicia de género, los derechos humanos y la equidad social.

En raíces de resiliencia. Hablamos con miembros de la coalición y aliados sobre lo que están haciendo para promover soluciones reales al cambio climático y la pérdida de bosques. En el episodio de hoy, escuchará a la presentadora Chithira Vijayakumar entrevistar a tres miembros del equipo de GFC que están realizando un trabajo importante en la defensa de los bosques.

CHITHIRA VIJAYAKUMAR: El cambio climático es uno de los temas más debatidos en el mundo actual. Pero curiosamente, en cierto modo también es una de las historias más olvidadas de nuestro tiempo. Esto se debe a que se gasta mucha energía y recursos en argumentar que el cambio climático no es real, mientras que se presta mucha menos atención al hecho de que no es algo que podría suceder en el futuro, sino que está sucediendo ahora. y actualmente está devastando muchas partes del mundo.

Soy Chithira Vijayakumar y hablo desde India, donde mientras grabo esto, una ola de calor sin precedentes nos ha estado quemando a nosotros y a nuestros vecinos en Pakistán, Sri Lanka, Bangladesh y varios países del sudeste asiático durante los últimos dos meses. Curiosamente, en esta época del año pasado, estos mismos lugares estaban siendo

devastados por inundaciones catastróficas que dejaron miles de muertos y millones de desplazados. Este es solo un ejemplo de cómo la realidad de lo que está sucediendo en todo el planeta rara vez se refleja en el discurso y los espacios políticos globales sobre el cambio climático.

En GFC estamos examinando más de cerca algunas de las supuestas soluciones más conocidas para el cambio climático, la deforestación y la pérdida de biodiversidad, porque cuando hablamos con los defensores del clima, los bosques y la tierra de todo el mundo, ¿quiénes son las personas más afectadas? por el cambio climático, dicen que las soluciones que actualmente se impulsan en los espacios de formulación de políticas como la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático y la Convención de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica a nivel mundial son 'soluciones falsas'. ¿Por qué son soluciones falsas? Y en ese caso, ¿cuáles son las soluciones reales?

En este episodio, vamos a conocer a tres expertos que tienen décadas de experiencia en políticas, defensa y promoción del cambio climático. organizando. Primero iremos a Togo, para encontrarnos con Kwami Kpondzo.

CHITHIRA: ¿Podría decirnos un poco acerca de dónde viene a nosotros hoy y qué le parece?ks como a tu alrededor?

A MIKPONDZO: Gracias.me uno desde Togo, África Occidental. Estoy ahora mismo en mi oficina, el sol brilla, muy brillante.

CHITHIRA: Kwami coordina la campaña de industrias extractivas, turismo e infraestructura de la Coalición Mundial por los Bosques. También es el director ejecutivo del Centro para la Justicia Ambiental en Togo, que es una organización sin fines de lucro que lucha por la justicia ambiental, social y de género.

Ayudan a defender los derechos de las comunidades cuyos medios de subsistencia y formas de vida se ven amenazados por el cambio climático.

¿Podría contarnos un poco sobre algunas de las soluciones falsas que están afectando particularmente a su región en África?

A MI: Las falsas soluciones a las que nos enfrentamos en su mayoría son plantaciones, compensaciones. Y están impactando mucho a las comunidades. Si puedo comenzar con las plantaciones, tenemos plantaciones industriales. Tenemos plantaciones de

monocultivos de árboles como el eucalipto, donde algunas empresas vienen a tomar tierras en Mozambique, por ejemplo.

Por ejemplo, tenemos puerto para vender puerto para vender que realizar actividad económica allí con una gran cantidad de tierra con eucalipto destruyendo el sustento de las comunidades. Como decía, el eucalipto es una especie peligrosa que sustrae agua al suelo. Y desplazado donde las comunidades que solían tener agricultura ha sido tomada por, por la empresa que es 1er, 2do desplazamiento, el desplazamiento es algo que destruye totalmente el sustento de la comunidad porque ellos, ellos son desplazados de donde están las fuentes de sustento a otro lugar y eso genera conflicto porque van a un lugar que no conocen y se mezclan con otra gente y esa gente que estaba antes también está enojada porque no quiere compartir sus recursos con los desplazados. Entonces genera conflictos.

Y aparte de eso, se ve claro que los monocultivos de árboles están afectando hogares; todo el pueblo es destruido, todo el pueblo es tomado debido a las actividades comerciales de una empresa. En cambio, el gobierno debería proteger a la gente. Pero si revisas la relación claramente, el Gobierno tiene una relación rota con las comunidades. Y el gobierno es más amigable con las empresas y se acabó, se acabó África.

Si vas a Sudáfrica, por ejemplo, hay una enorme planta de energía de biomasa y monocultivos plantaciones allí para alimentar las centrales eléctricas de biomasa. Y lo mismo está pasando con las comunidades en Sudáfrica; desplazamiento de la fuente de sustento porque la tierra ha sido tomada de comunidades

En Nigeria, se ven también en Nigeria, Ghana, Côte d'Ivoire, se ven plantaciones de monocultivos de árboles, especialmente aceite de palma o plantaciones de palma aceitera a las que se les niega el acceso a las comunidades a su granja. porque si tuvieran el plantaciones, las plantaciones ocupan el camino por donde pasaban las comunidades para ir a su finca. Entonces es un área restringida. Las mujeres son las más afectadas porque en África, las mujeres son las únicas que usan mayoritariamente tierras a cultivar. Ellos ir a la granja para cosechar algo de madera para energía y se ven muy afectados.

Y lo que he visto en Liberia fue impactante. En Liberia, uno de los áreas Si vas allí, si quieres ir a alguna de las comunidades están rodeados por las plantaciones de palma aceitera y la empresa fijado las puertas. Y si quieres ir a esa comunidad, tienes que mostrar tu DNI, tu DNI. Aunque seas de Liberia, muestras tu cédula, demuestras que vas a esa comunidad. Eso es muy impactante. Entonces, ¿qué estamos diciendo?

Si decimos que esas plantaciones son soluciones al cambio climático y está afectando más comunidades, entonces no es una solución, entonces no es una solución. Si las comunidades no pueden ir a sus propios lugares, si las comunidades no pueden ir a sus granjas, y usted está diciendo que está aportando soluciones al cambio climático, entonces en realidad no es una solución.

CHITHIRA: En realidad, la situación en la que te encuentras describir es, de hecho, sonidos como una continuación de un proyecto colonial. Es como un proyecto neocolonial donde las comunidades locales ya no tienen ninguna agencia sobre las tierras en las que han vivido desde tiempos inmemoriales, ya no suenan como si tuvieran algo que decir sobre lo que sucede con el agua, qué cultivar, cómo la vida progresará allí. Porque ahora la tierra de repente le pertenece a otra persona.

Eso suena como una situación aterradora y es por lo que estás diciendo, está en toda África. Y el problema está empeorando y usted mencionó esto un poco antes, pero mencionó cómo las mujeres en todas sus diversidades son algunas de las más afectadas en este proceso a través de estos cambios sociales, culturales y económicos muy severos.

Mencionaste cómo las mujeres solían tener acceso a las tierras de cultivo y solían poder cultivar alimentos y nos unimos a nosotros. Entonces, ¿puede contarnos un poco más sobre cómo la dinámica de género también está cambiando en estas regiones?

A MI: Sí. Como dije antes, las mujeres se ven afectadas principalmente por el cambio climático por las soluciones forzadas del cambio climático. Y los jóvenes también se ven afectados porque en África, la mayoría de los jóvenes y mujeres tienen en mente tener una pequeña tierra para cultivar. Pero por esos proyectos, por las plantaciones, por los proyectos rojos, esas soluciones que le quitan la tierra a la gente, la gente se va de sus comunidades al pueblo. Pero en el pueblo es difícil para ellos conseguir un trabajo. Entonces, es muy importante resaltar esto porque está sucediendo en todas partes de África, la gente se muda de la aldea a la ciudad con la esperanza de que si llegan a la ciudad, tendrán un mejor trabajo. Entonces, ¿por qué están viniendo al pueblo? Eso, que les estaba explicando que ya no tienen ningún interés en el pueblo porque su tierra le ha sido quitada a su padre, ellos fueron desplazados, entonces tienen que, a, a buscar su camino. Entonces, dicho esto, incluso en las aldeas donde se están llevando a cabo esos proyectos, se están llevando a cabo esos proyectos de contaminación forzada. Se ve claramente que las mujeres se quedan atrás porque los hombres son los que mayoritariamente escoge la empresa para trabajar.

Y si están trabajando, trabajan mucho, los hombres trabajan mucho pero les pagan menos. Y si los hombres fueron llevados de su familia al campo de la empresa, cree conmigo que los niños y nosotros, la mujer quedan solos en, en, en, en, en, en casa y la carga o la carga de los niños está sobre la mujer, entonces, la lucha para llevar comida a, a, a los niños, a, a los niños. Y si esos proyectos también destruyen los medios de subsistencia de las comunidades, entonces la fuente de ingresos también desaparece. Entonces es difícil para el familia a pagar las tasas escolares para, para, para, para que los niños vayan a la escuela. Entonces los ingresos son bajos. Así que se está volviendo difícil para las familias o para comunidades a vivir de una manera digna. Así que este es el segundo

Tercero, es que este uno daré, daré un ejemplo con Nigeria, uno de los proyectos de Nigeria donde está sucediendo en una comunidad en Nigeria donde las comunidades están protestando contra las áreas restringidas que han puesto las empresas. Lo que pasó es que las empresas llamaron a policías o militares y ellos disparar las, las, las comunidades que están, que están protestando. Eso es situación en África con esas falsas soluciones.

CHITHIRA: La descripción que das es muy importante porque muchas veces cuando escuchamos la palabra plantación, no nos damos cuenta de qué es eso, lo que realmente significa es movilizar el poder del estado, todo el poder del estado, incluido a menudo el ejército. o la policía u otras fuerzas paramilitares contra los pueblos indígenas y pequeñas comunidades, comunidades locales. A menudo, la palabra plantación no es equivalente. No equiparamos eso con este tipo de maquinaria que, como usted dijo, se usa contra la gente. pero esa es la realidad qué es Estoy escuchando de su respuesta.

Entonces, esto lleva muy bien a la siguiente pregunta, que hasta ahora hemos estado hablando en abstracto, decimos, ya sabes, esta plantación o este proyecto de solución falsa simplemente apareció en estas comunidades, pero ¿quiénes son estos? ¿gente? ¿Y cuál es la maquinaria que posibilita estas falsas soluciones? ¿Dónde comienzan? ¿Quiénes son algunas de las personas detrás de esto? ¿Quiénes son algunas de las organizaciones detrás de esto?

A MI: El canal principal, el principal que son promover esas falsas soluciones es la CMNUCC Espacios donde se están dando las negociaciones, se están dando las negociaciones sobre el cambio climático. Lo que pasó o qué, lo que está pasando allí en ese espacio, particularmente ese espacio es que en lugar de darle la voz a las comunidades que están impactadas para que hablen, no le dan esa voz a las comunidades. Y lo que está pasando ahí es que usted ve, el gobierno principalmente y el sector privado y el, el, el sector privado está ahí y los representantes de las multinacionales también están

asociados con el sector privado. Entonces impulsan sus propios proyectos, impulsan lo que les puede beneficiar.

CHITHIRA: Si tuvieras la atención de los líderes mundiales por un minuto. Y tenían que escuchara qué dijiste y tuvieron que implementarlo. ¿Qué les dirías? ¿Cuál sería tu mensaje para ellos?

A MI: Sí, los líderes mundiales, ellos, ellos se vuelven líderes por las comunidades, las personas por los ciudadanos por las personas, las personas los eligen. Entonces ellos deben escuchar a la gente, tienen que escuchar a la gente, ellos están ahí. Como líderes para servir a la gente, no para destruir el sustento de la gente. Entonces, lo que les estoy diciendo ahora es que escuchen lo que dice la gente. No queremos vender nuestra tierra, no queremos vender nuestros bosques. Queremos vivir en armonía con la naturaleza. Entonces, los líderes deben escuchar que el interés colectivo es mejor que los intereses individuales. Entonces líderes, por favor, los elegimos para que estén al servicio de los intereses colectivos, no solo de sus bolsillos, pero por favor escuchen nuestras voces, escuchen, escúchenos mientras hablamos, no queremos vender nuestra tierra. Queremos una vida mejor. Queremos vivir en entornos saludables. Ese es mi mensaje a los líderes. Gracias, Chithira.

CHITHIRA: Muchas gracias Kwami por compartir tus ideas y experiencias con nosotros hoy.

Ahora, oyentes, los llevaremos a un continente diferente para que conozcan a Souparna Lahiri, quien se unirá a nosotros desde Calcuta, India. Souparna es el asesor senior de políticas climáticas y de biodiversidad de GFC. Así que te he oído hablar en instancias anteriores sobre la necesidad de desmitificar el concepto de soluciones falsas. ¿Podría decirnos un poco acerca de por qué eso es importante?

SOPARNA LAHIRI: Usted sabe, que hoy en día, hay mucha confusión en torno a este término Falsas Soluciones. Y realmente lo siento por esas personas, las comunidades de primera línea que se ven afectadas por el cambio climático y todos los días miran hacia adelante a una especie de cómo uno puede superar esta crisis. ¿Cómo se puede esperar un futuro más seguro, las generaciones futuras, ya sabes, y no tengo que vivir una vida como, oh al día siguiente va a ser fuertes lluvias. ¿Qué pasará después de eso?

Se avecina una tormenta ahora mismo en Kolkotta, tenemos una tormenta o un ciclón la próxima semana. ¿Qué pasará entonces? ¿Cuál será el impacto de esa tormenta o en algún lugar de los EE. UU. o en algún lugar de África, ya sabes, una sequía, un huracán? Ahora

esto para este, la vida se está volviendo muy, muy incierto. Y para aquellos en donde ustedes, tienen su sustento, dependiendo tanto de la tierra. ¿Qué hay en la tierra? ¿Qué hay en el agua? ¿Cómo el clima es ¿cambiando? ¿Cuál es el patrón del clima? Ahora todo está afectando a las personas que están en primera línea, que son las comunidades sobre el terreno y sus medios de vida. Y entonces, toda esta mitigación climática y la terminología están saliendo como soluciones falsas, soluciones reales cero, cero neto. Cada vez es más confuso y eso no es bueno. Realmente queremos desmitificar y dejar que el escenario correcto, las terminologías correctas lleguen, con todo su significado correcto, a las personas correctas.

Entonces, en la actualidad, ¿qué prefiero personalmente cuando digo, qué es una solución falsa para mí? Si me preguntan, les digo que el IPCC en su informe dijo claramente que estamos llegando a ese punto de inflexión. Estamos muy cerca del punto de inflexión, que es de 1,5 grados centígrados. Y para 2030, debemos reducir nuestras emisiones a la mitad del 50 % para mantenernos alrededor de 1,5 y no superar ese punto de inflexión. Entonces, cualquier solución, cualquier acción climática o solución que no contribuya a la reducción de la emisión de gases de efecto invernadero en un 50% para 2030 es una solución falsa para mí hoy.

CHITHIRA: Un término que he escuchado mucho en estas discusiones es el término desinversión. ¿Qué nos puedes contar sobre esta idea? ¿Es una solución? ¿Es una solución falsa? ¿Cuál es la historia allí?

SOPARNA: Creo que la desinversión ha surgido en términos de, ya sabes, cuestiones sectoriales específicas y se está enfocando más hacia el sector financiero bancario como desinvertir en minas de carbón, de financiar la minería del carbón o la central térmica o desinvertir ahora mismo, la campaña está pasando de la agricultura industrial, ya sabes, o desinvertir de la financiación de otra cosa. Lo que estamos tratando de decir ahora y este será nuestro enfoque principal mientras visitamos Bonn, es la desinversión de soluciones falsas, lo que esencialmente significa que cualquier financiación pública que promueva de alguna manera una solución falsa debe ser desinvertida, debe ser interrumpido. Así que dejen de promover soluciones falsas porque en el financiamiento climático, como saben, el financiamiento climático es algo por lo que hemos estado luchando durante casi los últimos 15 años. Me refiero a obtener USD 100 000 millones de financiamiento climático de los países desarrollados del norte al sur, que no se materializa- y ahora estamos escuchando que, ya sabes, no habría suficiente financiación privada si el sector privado o la financiación privada no se suman. Pero sabemos que las finanzas públicas se han utilizado enormemente en el Norte Global y también en algunos de los países de ingresos

medios y en desarrollo de ingresos medios del Sur para promover soluciones, lo que no contribuye a la acción climática.

Lo simple, la cantidad, los miles de millones de dólares que se destinan a las plantaciones, la plantación de árboles de monocultivo de fondos bilaterales en Europa al Banco Mundial, ya sabes, el FMAM, que es la principal agencia de financiación para las decisiones relacionadas con el CDB, por lo que es una instalación ambiental global. - el financiamiento que ha salido para promover la declaración de bonos en restauración de bosques y restauración de ecosistemas, la década de la ONU, que ahora es de 2020-2030, promoviendo la reforestación. Todo esto es dinero público hacienda pública que ha estado promoviendo este tipo de falsas soluciones. Incluso si túver, ir a REDD+, ya sea un, si se convirtió en una compensación de carbono, ya sea un pago basado en resultados como lo puso a prueba el Fondo Verde para el Clima. Pero REDD+ para nosotros es esencialmente una solución falsa, no una solución para reducir la deforestación y conservar los bosques, y la preparación para REDD+ ha sido financiada por Suecia, Noruega, Alemania, Reino Unido, Francia, muchas de estas ricas naciones europeas durante casi los últimos 12 a 13 años en un bosque tropical en África en el sudeste asiático.

Ahora, el Fondo Verde para el Clima está promoviendo REDD+ y la financiación es esencialmente financiación pública. Luego, tenemos el Fondo Verde para el Clima que promueve plantaciones a través de actores del sector privado, como el Fondo Arbaro. El Fondo Arbaro, el Fondo Verde del Clima ha aportado el 25% del total presupuestado propuesta como una equidad solo para eliminar el riesgo de la financiación privada que se avecina. Y esto es completamente hacia soluciones falsas. Otra ronda de plantaciones de monocultivos que contribuyen a la extracción de madera, bioenergía. Y cada vez vemos más que las finanzas públicas comenzaron a promover este tipo de soluciones y ahora lo que dicen es que agreguen el sector privado y el sector privado nunca llegará, las finanzas privadas nunca llegarán a menos que elimine el riesgo a través de las finanzas públicas. Entonces las finanzas públicas son culpables de promover soluciones falsas. Y solo queremos reiterar eso en nuestra campaña y decir despojar las finanzas públicas de soluciones falsas.

CHITHIRA: Eso tiene mucho sentido en realidad. Entonces, exigiendo una desinversión más integral que solo desinvertir en cosas individuales como desinvertir en combustibles fósiles, desinvertir en ya sabes, pero desinvertir en cualquier cosa y todo lo que contribuya al cambio climático, empeorando el cambio climático, está bien. EsoLo es es alto y claro. Cuando decimos que hay soluciones falsas, implica que hay soluciones reales. ¿Puede contarnos en su, en sus décadas de experiencia? ¿Cuál es una solución real al cambio

climático que hayas visto y que realmente te quede grabada? Esa ha sido realmente una respuesta poderosa al escenario existente.

SOPARNA: Sabes, decimos que estamos hablando cada vez más de soluciones reales, pero no es un tipo de discurso muy directo. Cuando decimos mirar hacia soluciones reales, qué están haciendo las comunidades, qué están pensando las comunidades, cómo sus prácticas tradicionales y ya sabes, la sabiduría, la sabiduría tradicional contribuyen a lo que son hoy, cómo están luchando contra el cambio climático, cómo están siendo cada vez más resistentes al tipo de impactos y efectos del cambio climático. Pero ya sabes, necesitas facilitadores. Las soluciones reales, en cierta medida, son practicadas durante siglos por los pueblos indígenas. Todo lo que hacen contribuye a soluciones reales; la forma en que conservan su bosque, la forma en que su sustento se entrelaza con la naturaleza y la conservación, la cantidad de regulación que ellos mismos siguen dentro de su comunidad en términos de extraer cosas del bosque, extraer cosas de la naturaleza para equilibrar la cantidad que apenas necesitan para su vida cotidiana y su sustento es algo que realmente contribuye hoy.

Si vemos que a las soluciones reales, estamos hablando de. El mejor ejemplo serían las prácticas agroecológicas. Estas son soluciones reales sobre el tema de los sistemas alimentarios y la agricultura que se enfrenta a una gran crisis. Y la agricultura industrial contribuye mucho a la crisis climática. Pero deberíamos... tenemos que pasar por un proceso para permitir estas soluciones reales y permitir estas soluciones reales significa una lucha real para descolonizar todo el sector de la tierra, todo el ecosistema, el bosque, la forma en que los poderes de pensamiento colonizados se han apropiado de los recursos naturales. que estaban en el dominio de la comunidad y las comunidades tenían sus derechos colectivos e individuales sobre los recursos naturales han sido todos vencidos por el estado colonizador y pasaron a ser propiedad del estado.

Y ahora, en términos de, estamos hablando de soluciones climáticas, estamos hablando de comunidades. Estamos hablando de soluciones climáticas que existen en el terreno, pero estas comunidades no tienen derecho a participar en la toma de decisiones, la planificación de estas soluciones. No tienen derecho a ser parte de la gobernanza ni siquiera en el sector de la tierra, en los bosques, en las tierras agrícolas o incluso en las tierras de pastoreo en otros lugares.

Entonces, lo primero es restaurar los derechos de los Pueblos Indígenas y en muchas áreas, las comunidades locales para que no solo se conviertan en parte de la planificación de la toma de decisiones, sino que sean parte esencial del mecanismo de gobernanza y la

gobernanza es esencial para cualquier tipo de solución climática hoy, específicamente soluciones reales sobre el terreno. Por lo tanto, debemos ver que un número cada vez mayor de estados nación están restaurando los derechos de los PICL, los derechos de las mujeres, el acceso de las mujeres a la tierra, reconociendo la contribución de las mujeres a la conservación y restauración de los bosques. Y estas son algunas de las habilitaciones y también son algunas de las formas y acciones que avanzan hacia soluciones reales para permitir que las comunidades practiquen, encuentren e implementen las soluciones reales.

En este momento, hablaría menos de lo que las comunidades pensarían sobre soluciones reales. Pero sé que estos habilitadores son esenciales cuando hablamos de avanzar hacia soluciones reales y un cero real. Un ejemplo que les di está justo frente a nosotros que se ha hablado mucho sobre las prácticas agroecológicas y luego la resiliencia, la resiliencia climática que practican las comunidades. Y lo estamos viendo frente a nosotros, cómo están combatiendo el cambio climático con resiliencia.

Pero esencialmente necesitamos restaurar sus derechos. Necesitamos reconocer la contribución de las mujeres, necesitamos actuar sobre la igualdad de género. Necesitamos el acceso de las mujeres a la tierra y la participación de las mujeres en la gobernanza donde los IPLC también sean parte de la gobernanza, un mecanismo de autogobierno de los IPLC y con una especie de quórum o mayoría de división de la parte de la gobernanza entre hombres y mujeres. ser una especie de facilitadores para avanzar hacia soluciones reales.

CHITHIRA: Absolutamente. Y creo que en este momento, es importante señalar que muchas de estas soluciones falsas en realidad debilitan incluso el control existente, cualquiera que sea, que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales tienen sobre sus tierras y la soberanía para vivir sus vidas, sus vidas, la forma en que gustaría. Así que realmente, creo que los puntos que mencionaste son realmente clave Souparna.

Nuestra visita final para este episodio es a Andrea Echeverri, quien es de Colombia. Es feminista y organizadora ambiental y ha dedicado los últimos 12 años de su vida a la justicia ambiental, principalmente en Colombia y América Latina. Andrea es actualmente la coordinadora de la campaña de Ganadería Insostenible de GFC. Andrea, hola y bienvenido al Pod. ¿Podrías contarnos un poco cómo abordan el concepto de falsas soluciones al cambio climático en tu trabajo?

ANDREA ECHEVERRI: Bueno, hola a todos. Estoy muy contento de saludar a todos desde Colombia. Vivo en un pequeño pueblo llamado Guarne eso escercano Medellín, la segunda

ciudad principal de Colombia. Estamos ubicados en los Andes cordillera, por lo que estamos rodeados de bosques, lo que queda de ellos en realidad con personas que tienen conexiones muy interesantes con la tierra y desde un lugar realmente hermoso. Les estoy hablando en este momento. Puedo ver los pájaros. Puedo ver el bosque. Llego a escuchar un pequeño arroyo cercano. Así que me siento bastante conectado con el tema que estamos discutiendo en este momento.

Bueno, me siento como cuando estamos hablando de la crisis climática. En realidad, no solo estamos hablando del clima, no estamos hablando solo de las emisiones. Estamos hablando de un síntoma de una crisis integral de un, de un, de un modelo de civilización. Es decir, tenemos una crisis del agua, tenemos una crisis alimentaria, tenemos una crisis ambiental y también tenemos la crisis climática. Entonces, si todo va mal, básicamente en nuestro sistema es porque el sistema en sí mismo no está funcionando. Por lo tanto, no podemos pedirle al sistema que resuelva los problemas que él mismo ha causado. Y cuando hablo del sistema, hablo, puede sonar a cliché o algo así, pero cuando hablo del sistema, hablo de tener en cuenta los problemas principales, las causas principales de esto, el estado en el que estamos, no sé de pánico global porque el mundo se va a acabar. nos dirigimos a la apocalipsis de algo porque no puedes escuchar a veces ese tipo de cosas.

Pero no puedes seguir diciendo que todos estamos en el mismo barco y todo porque eso es cierto. Pero también hay algo que tiene, que hay que tener en cuenta. Y ese es el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas, responsabilidades que decían que no podemos culpar a alguien que vive en el campo colombiano o en el campo peruano, una mujer, una mujer indígena que está cosechando la tierra o todo lo que podemos culpar, los grandes contaminadores y los grandes contaminadores pueden básicamente encarnar las raíces profundas de esta crisis ambiental y climática. Así es el patriarcado, el colonialismo, y el capitalismo sí mismo. Entonces esos, esos rasgos han hecho que en nuestras narraciones, en nuestra imaginación, separemos lo ligado en la naturaleza, lo ligado en la realidad; eso es como, no sé, tenemos algunas diferencias y algunas y nos separamos, no sé la humanidad de la naturaleza, las mujeres de los hombres, la emoción del pensamiento y todo.

Entonces esa forma de pensar ha llevado a las soluciones que están proponiendo. Quién el uno, el pueblo que encarna, el capitalismo, el colonialismo y el patriarcado. Entonces siguen separando todo lo que no está realmente separado. Entonces tratan de enfrentar solo un síntoma del problema. Entonces, los problemas del cambio climático no dependen de la naturaleza en sí, sino de las formas en que nos relacionamos con la naturaleza. Entonces, el problema que se ha reducido al carbono equivalente es realmente un

problema político de un sistema político. Así que la solución no puede ser tan estrecha. Tenemos que discutir las relaciones entre la humanidad y la naturaleza y entre los grupos humanos. No podemos enfrentar, no podemos enfrentar la crisis climática si no tomamos en cuenta las injusticias sociales y ambientales que también esta crisis climática se está profundizando. Entonces estas falsas soluciones solo toman en cuenta una pequeña parte del problema.

Básicamente podemos medir todo en carbono ahora mismo. Podemos medir tu forma de vida, tu forma de comer, tu forma de transportarte, pero solo como individuos, no solo teniendo en cuenta todo el sistema y eso es todo un problema... no pensando en todo lo que está pasando, hablando de esta moneda que permite a las personas limitar la naturaleza a solo una de sus características ecológicas principales, y no a una de sus muchas características ecológicas. Y eso les permite poner, limitarlo y ponerles dueños a una función ecológica que es como el ciclo del carbono. Y luego, si puede poner propietarios, también puede ponerlo en el mercado. Y eso es lo que estamos haciendo ahora mismo. Estamos pensando en, bueno, están pensando en la crisis climática como otra oportunidad de mercado, en lugar de pensar que en el planeta en la gente, están pensando en cómo sacar provecho de esta crisis ambiental que nos afecta a todos.

CHITHIRA: Lo que escuché de usted es que esencialmente un modelo de pensamiento binario ha reducido lo que en realidad es un problema político complejo que involucra a personas reales, vidas reales y naturaleza real, a un problema puramente técnico o puramente basado en el carbono. problema, algo que realmente lo reduce y elimina todas las complejidades que realmente están en el centro del problema, ¿verdad?

Así que también me parece que lo que estás diciendo es que las mismas personas que se benefician no solo de las cosas que crearon la crisis climática y la crisis ambiental y todo, las mismas personas que se beneficiaron de eso también se benefician de estas soluciones falsas. . Así que realmente están en una situación en la que todos ganan, donde los únicos perdedores, las únicas personas que están perdiendo en todos estos escenarios son las personas, es el desierto, es la vida es el agua, es una forma de vida interconectada. , ¿en realidad?

ANDREA: ¿Cómo es que la gente que tiene creado? El problema es el que viene con esta nueva solución. Entonces, las mujeres realmente están yendo al frente para redefinir el enfoque de la crisis climática.

CHITHIRA: ¿Cuáles son algunas de las formas en que las soluciones falsas están afectando a las mujeres?

ANDREA: Bueno, siento que es uno de los más importantes y también hay de alguna manera exclusiones políticas en sus propias comunidades porque cuando se atreven a hablar de soluciones falsas, bueno, de alguna manera están siendo maltratados y están como no se toma en cuenta para esto escenarios de discusión a nivel mundial y, y todo. Y siento que hay una afectación política a la mujer, también hay una afectación económica a la mujer. Pero también, y esto me lo han dicho varias veces, las mujeres indígenas están realmente preocupadas por eso porque sienten que de alguna manera hay una erosión espiritual y saben que lo que ha permitido que las comunidades indígenas resistan la colonización después de más de 500 años y guardando mucho tiempo, sus lenguas y sus, sus formas de vida y todo ha sido su fortaleza espiritual. Pero si están empezando a reconocerse en, quiero decir, las comunidades indígenas como guardianes del carbono, eso es algo que nunca antes había sucedido. Sienten que esos valores espirituales se están perdiendo y eso los amenaza, como una parte realmente estructural de la comunidad.

CHITHIRA: Si absolutamente. Y creo que esa es también la razón por la cual no es simplemente reconocer los derechos políticos de las comunidades, sino los derechos económicos de las comunidades, las comunidades locales no es suficiente. Es muy importante reconocer los derechos espirituales y religiosos, los derechos que tienen las personas a vivir, a continuar con sus formas de vida, sus prácticas tradicionales, la vida es vital para gestionar la crisis climática y, de hecho, nuestra crisis ambiental, crisis económica, todo ello. En realidad, esto lleva maravillosamente a mi siguiente pregunta, que es: ¿puede decirnos un poco cómo, cómo se resisten las personas a estos proyectos en el terreno? ¿Cómo se ve la resistencia? Esto puede ser resistencia política o resistencia cultural puede ser cualquier cosa, pero ¿cuáles son algunos de sus favoritos, cuáles son algunos de los momentos de resistencia más poderosos que presencié o sobre los que leyó y de los que le gustaría hablar con nosotros hoy?

ANDREA: Implica, también creo que la resistencia de la gente en el terreno es realmente importante, no solo de manera material. Como los movimientos de base no solo son importantes por lo que están haciendo y para oponerse a las cosas, sino para mostrar alternativas y les gusta mostrar que es posible cultivar alimentos sin pensar en el carbono, cuidar los bosques sin pensar en el dinero, cuidar de los animales salvajes y del desierto sin pensar en el dinero. Siento que eso también es importante cuando hablamos de soluciones no comerciales o enfoques no comerciales. Y de esa manera, creo que es un momento para pensar de una manera realmente creativa. Es decir, en este momento

necesitamos toda la creatividad de los pueblos, de las mujeres, de los pueblos indígenas de las comunidades locales, de los estudiantes, de los investigadores, de todos en el mundo porque todos podemos contribuir a pensar formas de desentrañar todo este lío pero también a proponer un de ninguna manera y la gente lo está haciendo desde el arte, la gente lo está haciendo desde la investigación, la gente lo está haciendo también. Y creo que eso es muy, muy importante de esta resistencia espiritual. Y esta reunión para, no sé de mujeres indígenas de pueblos indígenas, solo les gusta tratar de sanar el planeta, me siento como algo realmente poderoso porque no podemos pensar en ninguna racionalidad sin pensar que tiene que ser sólido y sólido significa también reconocer el poder de la espiritualidad, la necesidad que tiene esta comunidad, esta comunidad indígena, de tener los espíritus de nuestro lado. Sé que de alguna manera puede sonar esotérico o algo así. Pero esa es una forma en que la gente se ha resistido.

Hay un ejemplo aquí en Colombia donde elU´wacomunidad en los años 90 bailaba durante 45 días por la noche y laOccidental PAGcompañía petrolera que había ido y que había encontrado petróleo en sus lugares sagrados, simplemente la perdió. Es decir, tenían los estudios y todo para el petróleo que iban a sacar y luego se perdió el petróleo. Entonces, puede sonar esotérico, pero es realmente poderoso y también ayuda a unir a las comunidades que han sido separadas por estas propuestas del sistema mismo, del patriarcado del capitalismo de la colonia, el colonialismo. Por lo tanto, ayuda a unir comunidades.

y también siento como el arte es muy importante porque tienes que entender algo para, para actuar por algo, no solo tienes que tenerlo en tu mente, también tienes que tenerlo en tu corazón. Todos, la persona que cosecha su propia comida en la comunidad local, el político que intenta promover una ley de igualdad de género en sus propios países, la gente que aboga en los escenarios de la ONU para acabar con estas soluciones falsas. Así que todos nos necesitamos unos a otros y todos necesitamos nuestros idiomas, necesitamos arte, necesitamos investigación, necesitamos defensa, necesitamos la naturaleza de nuestro lado. Y me siento esperanzado porque creo que la gente se está uniendo, nos estamos uniendo y haremos posible un futuro para todas las formas de vida.

CHITHIRA: Eso fue hermoso, Andrea. Muchas gracias por hablar con nosotros. Eso nos lleva al final del primer episodio. Únase a nosotros en el próximo episodio mientras descubrimos más sobre lo que sucedió en la conferencia sobre el cambio climático de la CMNUCC en Bonn y escuchamos a los defensores de los bosques que están implementando soluciones reales al cambio climático en diferentes partes del mundo.

OTRO: Gracias por escuchar. Raíces de resiliencia fue producido por Global Forest Coalition con el apoyo de Bread For the World.

Nuestro tema musical es del Garifuna Collective con permiso de Stone Tree Records. Asegúrese de unirse a nosotros para ver más episodios de Raíces y resiliencia y visite nuestro sitio web en [Global Forest Coalition punto org](http://GlobalForestCoalition.org).