La OMC y la Ganadería

Alimentando a la agroindustria, matando de hambre a los pequeños campesinos

Un análisis más profundo sobre la OMC y su modelo de libre comercio, y cómo impacta de forma negativa a los modelos de producción de la industria ganadera y de materias primas





La OMC y la Ganadería:

Alimentando a la agroindustria, matando de hambre a los pequeños campesinos Un análisis más profundo sobre la OMC y su modelo de libre comercio, y cómo impacta de forma negativa a los modelos de producción de la industria ganadera y de materias primas

Publicado en abril del 2017 por la Coalición Mundial por los Bosques

Autora: Mary Louise Malig Editora: Ronnie Hall

Diseño Gráfico: Oliver Munnion **Traducción:** Coraina de la Plaza

Fotos de portada: Benny Kuruvilla/Flickr, Ronnie Hall/CIC, Sangamithra Iyer/Brighter Green & Oliver Munnion Foto de contraportada: Benny Kuruvilla/Flickr

La elaboración de este informe ha sido posible gracias al apoyo de Misereor. Las opiniones expresadas en este informe no son necesariamente las de nuestros donantes.





Introducción

En nuestro informe, 'El verdadero costo de la carne' [1], mostramos los numerosos impactos negativos que tiene de la ganadería industrial, así como los métodos de producción insostenibles de carne, productos lácteos y cultivos para piensos ganaderos, sobre las comunidades, los Pueblos Indígenas, los pequeños granjeros, la biodiversidad, los recursos naturales y los animales.

En este informe, examinamos más de cerca el papel que han jugado el modelo de libre comercio y las normas impuestas por la Organización Mundial del Comercio (OMC), imponiendo un modelo agrícola industrial que está sesgado a favor de las grandes agroindustrias, mientras que expulsa a los pequeños campesinos y sus prácticas agroecológicas sostenibles.

Es un modelo que también redirige los mercados de los países en vía de desarrollo hacia las exportaciones, relegándolos a los extremos de menor

valor de las cadenas de valor y de bienes a nivel mundial. Acorralando a las economías pequeñas para que exporten piensos como la soja, les ha dejado incapaces de producir comida para ellos mismos, tal y como se muestra en los casos de estudio de 'El verdadero costo de la carne'. En este informe, profundizamos en las normas de comercio y el modelo económico que perpetúa este sistema, y se reflexiona sobre las formas en las que las negociaciones actuales de la OMC pueden generar aún más impactos relacionados con la ganadería.



La OMC como la madre de todos los grandes acuerdos

Existen grandes intereses a favor del libre comercio y del proteccionismo que buscan moldear las reglas del comercio de diferentes maneras, pero todas son con miras a beneficiar a las grandes corporaciones. Debido al miedo que algunos tienen al proteccionismo, sería muy fácil el caer en la trampa de defender foros de comercio multilaterales en los cuales las negociaciones y decisiones se supone que deben incluir o permitir la participación de países más pequeños, menos poderosos y menos desarrollados económicamente. Pero en la práctica, este escenario de libre comercio aún da poder a las corporaciones agro-industriales más grandes; así que ésta no es la solución. De hecho, este tipo de elección es similar a saltar desde una sartén a una hoguera.

Además, es importante entender que la OMC, aunque recientemente no haya sido un foco de atención como si lo han sido los grandes acuerdos de comercio como el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP por sus siglas en inglés) y la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP por sus siglas en inglés) - ha estado reavivando sus negociaciones y ambiciones de forma silenciosa. Por ejemplo, en febrero de 2017, dos tercios de los 164 miembros de la OMC, ratificaron el primer acuerdo multilateral desde que la OMC se estableció en 1995. [2] Los países desarrollados y las corporaciones transnacionales ven la ratificación del Acuerdo sobre la Facilitación del Comercio (AFC) como una gran victoria dentro de la OMC [3], ya que han presionado por la misma como parte de los "nuevos temas" que querían introducir en la

OMC desde 1996 en ocasión de la Conferencia Ministerial de la OMC en Singapur. [4] El AFC es un acuerdo de amplio espectro, el cual se espera que tenga costos significativamente más altos que beneficios para los países en vías de desarrollo. [5]

El brazo negociador de la OMC también ha ido progresando bajo la sombra de los anteriormente mencionados 'grandes acuerdos', centrándose en la liberalización de los bienes y servicios medioambientales en otras áreas. Estos progresos hacen que la OMC se aleje cada vez más de las promesas originales de normas 'justas' y de 'desarrollo' para los países en vías de desarrollo y los países menos desarrollados.

Durante los preparativos para la 11ª Conferencia Ministerial de la OMC, la cual tendrá lugar en diciembre del

El Mecanismo de Transparencia: Peligro a la vista

Una decisión en la declaración de la OMC de Nairobi aparentemente inofensiva, dice lo siguiente:

"28. Reafirmamos la necesidad de asegurar que los acuerdos comerciales regionales (ACR) sigan siendo complementarios del sistema multilateral de comercio y no lo sustituyan. A este respecto, encomendamos al Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR) que examine las implicaciones sistémicas de los ACR para el sistema multilateral de comercio y su relación con las

normas de la OMC. Con el fin de mejorar la transparencia y la comprensión de los ACR y sus efectos, convenimos en trabajar para transformar el actual Mecanismo de Transparencia provisional en un mecanismo permanente, de conformidad con la Decisión del Consejo General de 14 de diciembre de 2006, sin perjuicio de las cuestiones relacionadas con las prescripciones en materia de notificación."

En pocas palabras, este párrafo abre la puerta a la Asociación Transatlántica de Comercio e
Inversión (TTIP) y a la Asociación
Transpacífica (TPP), así como a
otros acuerdos regionales de libre
comercio que se incorporarán a la
OMC, y posiblemente serán
multilaterales. A su vez, los
acuerdos de largo alcance sobre
inversión, agricultura y otras áreas
a las que llegan estos acuerdos,
pueden ser potencialmente
implementados a nivel multilateral,
obligando a otros países a
aceptarlos.

2017 en Argentina, es crítico el entender que la OMC ha estado rompiendo promesas silenciosamente y moviéndose hacia acuerdos que beneficiarán sobre todo a las grandes y ricas corporaciones del Norte industrializado, pero también del Sur. Es de suma importancia el

aunar esfuerzos de forma transversal alrededor de los impactos que tienen estos tratados de comercio en muchos temas y conflictos. Con respecto a la agricultura, incluyendo la producción de ganado, hay que detener las propuestas que hay sobre la mesa y que amenazan la soberanía alimentaria, los medios de

vida y nuestros derechos al alimento. Y lo más importante, la larga exigencia de los campesinos y otros movimientos sociales respecto a que la OMC no intervenga en la agricultura, debe ser reiterada firmemente.

La OMC como el bastión del libre comercio

El establecimiento de la OMC en 1995 supuso el culmen del neoliberalismo. Fue, y sigue siendo, la primera de su especie: una entidad multilateral que tienen la capacidad de implementar de forma legal y sancionar a los estados miembros si estos no cumplen con alguno de sus más de 60 acuerdos.

Derivada del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT por sus siglas en inglés), la OMC fue parte de un plan general más amplio para crear un sistema multilateral financiero y económico que profundizaría en la liberalización del comercio. El denominado "Consenso de Washington", incluía al Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial y el GATT. Estos iban a ser los bastiones del comercio global y las normas monetarias. El objetivo general de la GATT, la cual se convirtió en la OMC, era el de asegurar y garantizar que el comercio fluyera facilmente y predecible, y tan libre como fuese posible.

La OMC tiene dos elementos clave que le dan poder, convirtiéndolo en un acuerdo mucho más amplio que su predecesor. El primer elemento es el Órgano de Solución de Diferencias (OSD). Este es el que da

su poder a la OMC. El OSD es único, y hace de la OMC la única entidad multilateral con un sistema legalmente aplicable. Las sanciones pueden ser, desde sanciones económicas, a una orden directa a un país miembro que esté haciendo algo incorrecto para que cambie su ley o política si se considera que está contradiciendo cualquiera de las normas de comercio de la OMC. El 1º de abril de 2017, habían 524 casos en situaciones distintas bajo el OSD. [6] Comparado con los 300 casos que hubo en los 48 años de la GATT, el OSD es claramente una herramienta que se usa de forma mucho más activa por parte de los estados miembros.

El segundo elemento es la inclusión de la agricultura como un sector. El GATT había tratado con algunos aspectos de la agricultura, pero nunca la había contemplado por completo. Durante mucho tiempo se había resistido el hecho de incluir la producción de alimentos y comercio bajo el auspicio de la GATT, precisamente porque el alimento es vital para la vida, y mucho más importante que las materias primas con las que se comercia a cambio de un beneficio económico. Muchos campesinos y productores de alimentos a pequeña escala en todo

el mundo están notando los impactos generados a partir de incluir la agricultura bajo la OMC. [7]

IIILII I IIYLU

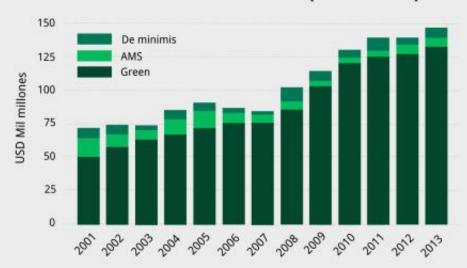
También es importante señalar que el establecimiento de la OMC en 1995 fue la continuación de un largo periodo en los 80 en el que el Banco Mundial había dado préstamos a países en vía de desarrollo con muchas condiciones. Esto obligó a los gobiernos a implementar Programas de Ajustes Estructurales (SAP por sus siglas en inglés), que tenían unas prescripciones uniformes de condicionalidades diseñadas para convertir a los países en vía desarrollo en economías más orientadas a los mercados. Algunos elementos básicos incluían: la desregulación de la economía, la liberalización del comercio y la inversión, la privatización de empresas que pertenecían al estado, recortes en los gastos de gobierno y la devaluación de la moneda. Los impactos también sirvieron para transformar a los países en las economías de cultivos comerciales que hoy en día, conforman una situación que ha sido exacerbada por las normas de la OMC, sobre todo con el Acuerdo sobre la Agricultura (AoA por sus siglas en inglés).

Centro de Conferencias de la OMC, Conferencia Ministerial de Hong Kong. World Trade Organization/Flickr

El Acuerdo sobre Agricultura de la OMC y sus impactos sobre el alimento, los pequeños campesinos y el sector ganadero

Cuando se estaba negociando el Acuerdo sobre la Agricultura (AoA por sus siglas en inglés), se hicieron una serie de promesas a los países en vía de desarrollo para inducirlos a aceptar incluir este delicado sector como uno más de los 60 acuerdos y decisiones planteados bajo la OMC. Estas promesas incluían la eliminación de los subsidios de exportación en agricultura en los países desarrollados que distorsionan el comercio, con miras a detener la práctica de vender por debajo del precio normal o a precios inferiores de los costos de producción, práctica a la que se le conoce habitualmente como 'dumping'. El exportar productos agrícolas subsidiados a los mercados de otros países por debajo de los costos de producción significa que los campesinos de esos países no pueden competir. Se prometió que el AoA disciplinaría y reformaría el sector, y crearía un campo de juego justo en la agricultura en el cual se permitiría participar a los países en vía de desarrollo. Además, también se prometió a los países en vía desarrollo el acceso a los mercados de los países desarrollados (donde esperaban poder competir tras eliminar los subsidios agrícolas).

Nada de esto ha pasado, y en vez de eliminar los subsidios que distorsionan el mercado, el AoA ha permitido que los EE.UU. y la UE aumenten estos subsidios, tal y como muestran las siguientes tablas. ('De minimis', 'AMS' y 'Green' son diferentes tipos de subsidios, siendo 'Green' la categoría más Nivel y composición del apoyo doméstico a la agricultura en EE.UU. como se informó a la OMC (USD billones)



Nivel y composición del apoyo doméstico a la agricultura de la UE, tal y como se informó la OMC (en USD billones)

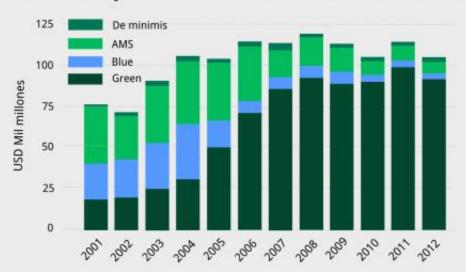


Figura 1: South Centre (2017). The WTO's Agriculture Domestic Supports Negotiations. https://www.southcentre.int/wpcontent/uploads/2017/01/AN_TDP_2017_1_The-WTO%E2%80%99s-Agriculture-Domestic-Supports-Negotiations_EN.pdf

grande. Esta categoría de subsidios está exenta de reducciones). [8]

La tabla de arriba recoge el apoyo en los EE.UU. entre el 2001 y 2013,

mostrando un contraste absoluto con la promesa de eliminar los subsidios que distorsionan el mercado. Según un estudio que se publicará pronto llevado a cabo por el Instituto de

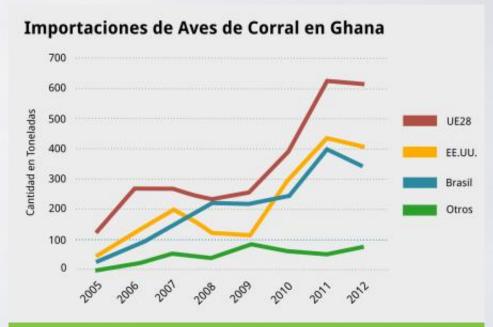


Figura 2: South Centre (2017). The WTO's Agriculture Domestic Supports Negotiations. https://www.southcentre.int/analytical-note-january-2017/

Política Agrícola y Comercial (IATP), y que es citado por el South Centre, "los EE.UU. están exportando por debajo del costo de producción" y, en particular, "en el 2015, las exportaciones estaban siendo vendidas por debajo del costo de producción en todos los 5 productos básicos agrícolas que estudiaron: trigo, maíz, arroz, algodón y soja." [9]

Del mismo modo, y como muestra de nuevo el South Centre, los subsidios

de la UE también aumentaron significativamente bajo el exento la de categoría 'Green', y continúan causando distorsiones injustas en el comercio que tienen impactos graves sobre los pequeños campesinos y ganaderos. Para los países de África, el Caribe y el Pacífico (ACP), hay una distorsión estimada (tasa de dumping) del 10% en productos lácteos, 18% en productos porcinos; 23% en aves de corral y huevos; y un 210% en la carne bovina. [10]

Un ejemplo claro de los impactos de estas importaciones, que son a menudo subsidiadas de forma masiva y que entran en las economías de países en vía de desarrollo, es el caso del sector de las aves de corral en Ghana. Lo que una vez fue una industria próspera, se ha visto impactada negativamente por el influjo de aves de corral baratas fuertemente subsidiadas por la UE, EE.UU. y Brasil, y desde el año 2000, ha sufrido una disminución constante.

Subsidios a las exportaciones de la UE extra- UE28, a ACP y África Occidental (AO) en 2013

1000 euros	Extra-UE	ACPs	AO	Benin	Costa de Marfil	Ghana	Nigeria	Senegal
Cereales	2898049	300288	173794	5728	35790	8347	36005	31125
Aves de corral y huevos	406208	146579	75467	35968	193	19269	149	114
Carne porcino	707127	55565	15192	270	9325	1959	176	53
Carne bovina	495071	105196	81769	254	22492	35977	428	626
Productos lácteos	945597	106584	67951	3868	5951	5357	31660	2989
Total	5452052	813212	414173	46088	73751	70909	68418	34907

Figura 3: Eurostat. Berthelot 2014 'The EU28 subsidies in 2013 to its exports of cereals, meats and dairy products to extra-EU28, ACPs and West Africa', https://www.sol-asso.fr/wp-content/uploads/2016/03/The-EU28-subsidies-in-2013-to-its-exports-of-cereals-meats-and-dairy.pdf as cited in South Centre (2017) The WTO's Agriculture Domestic Supports Negotiations

"Muchas, sino todas las granjas comerciales de aves de corral que fueron establecidas al final de la década de los 60 y principios de los 70, han de los 70, han colapsado y/o están a punto de hacerlo". [11] Como detalla el South Centre, la "UE sigue siendo el principal exportador de aves de corral en Ghana. La UE exporta aves de corral que son subsidiadas también como resultado de las ayudas que se dan para el pienso". [12]

Tal y como muestra el estudio de Jacques Berthelot, citado por el South Centre, se han notado impactos similares en otros países del Oeste de África (ver Tabla 1). Por ejemplo, "en septiembre de 2016, los productores de leche de Burkina Faso pidieron a la UE que controlase la sobreproducción de leche ya que los subsidios de la UE a la leche en polvo estaban destruyendo la producción local y el empleo" . [13] La sobreproducción de cereales, carne y productos lácteos subsidiados, que luego se introducen en los mercados de los países en vía

de desarrollo a costos más bajos que los de producción, impactan negativamente a los pequeños productores locales.

Otro punto crítico que hay que resaltar, es que estos subsidios no van a parar a las manos de los pequeños campesinos que los necesitan. El Banco Mundial, en su estudio, 'Prospectos Económicos Mundiales 2004: Entendiendo la Promesa sobre Desarrollo de la Agenda de Doha' [14], señala que "las principales operaciones agrícolas, las cuales generalmente también son las más rentables y ricas, reciben la mayoría de los beneficios de los sistemas de apoyo. En los Estados Unidos, el 25% de las granjas tienen un promedio de ingresos agrícolas de más de 275,000 USD y un valor neto promedio de más de 780,000 USD. Reciben el 89% del apoyo. Las pequeñas granjas familiares o los productores con dinero limitado, reciben muy poco apoyo y comparten el restante 10% que no ha sido usado para subsidiar a las grandes

agroindustrias". En la UE, el apoyo también va a aquellos que no lo necesitan: "el 25% de las granjas más grandes tienen un promedio de ingresos agrícolas bruto de más de 180,000 euros y un promedio de ingresos netos de casi 500,000 euros. Producen el 73% de la producción agrícola y reciben un 70% de apoyo".

El informe "Atlas de la Carne: Hechos y cifras sobre los animales que comemos" [15] de la Fundación Heinrich Boell (HBF por sus siglas en inglés) y Amigos de la Tierra (FoE por sus siglas en inglés), los autores muestran de forma clara que la producción de ganado está subsidiada de forma masiva. Tal y como se pone de manifiesto en el caso de estudio de Brasil de "El verdadero costo de la carne" [16], la mayoría de estas industrias están controladas por grandes agroindustrias. El crecimiento insostenible de este sector también está siendo promovido por el creciente consumo de carne. Como la Organización de las Naciones Unidas

Subsidios directos para productos animales y forraje

Países industrializados (miembros de la OCDE), estimaciones del 2012 en billones de dólares



Figura 4: HBF & FOEE (2014). Meat Atlas: Facts and figures about the animals we eat. Heinrich Boell Foundation and Friends of the Earth Europe

Apoyo Doméstico Total (notificado) y Apoyo Doméstico por Campesino

Grupos de Países	Miembro de la OMC (año)	Apoyo Doméstico Total (USD bln)	Apoyo Doméstico Total por campesino (USD)
Países Desarrollados	Australia 2013/2014	1.8	537
	Canadá 2013	5.2	16,562
	UE27 2012/2013	130.4	12,384
	Japón 2012	33.9	14,136
	Estados dos Unidos 201	3 146.8	68,910
Países en Vía de Desarrollo	Botswana 2014/2015	0.1	486
	Brasil 2014/2015	2.1	486
	China 2010	97.2	348
	Gambia 2013	0.0	35
	India 2010/2011	58.4	306
	Indonesia 2008	3.2	73
	Madagascar 2012	0.1	8
	Marruecos 2007	1.0	229
	Namibia 2009/2010	0.0	272
	Sudáfrica 2014	1.7	2,265
	Túnez 2015	0.1	148
	Zambia 2012	0.2	77

Figura 5: South Centre (2017). The WTO's Agriculture Domestic Supports Negotiations. https://www.southcentre.int/analytical-note-january-2017/

para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés) detalla, se espera que la demanda global de productos ganaderos crezca en un 70% en el 2050. [17]

El South Centre también proporciona un desglose detallado mostrando la disparidad entre el apoyo doméstico que se da a los campesinos de países en vía de desarrollo en comparación con los de países desarrollados. Esto es importante porque en las negociaciones de la OMC, los EE.UU. y la UE, están insistiendo que solo eliminarán los subsidios a las exportaciones si los países en vía de desarrollo bajan o eliminan su apoyo doméstico a los campesinos. Sin embargo, como muestra la tabla de

abajo, un campesino en Indonesia recibe un promedio de unos 73 USD al año, y un campesino en India un promedio de 306 USD al año. Por otra parte, un campesino en la UE recibe una media de 14,136 USD y uno de los EE.UU. unos 68,910 USD al año. Si se tiene en mente que la conclusión del Banco Mundial es que las granjas más grandes son las que reciben el mayor porcentaje de estos subsidios, también se puede inferir que los pequeños campesinos reciben aún menos de lo que muestran estos promedios.

El G33, una agrupación de países en vía de desarrollo que incluye la India, Indonesia y Filipinas, pidieron una modificación del AoA ya antes de la

Conferencia Ministerial de la OMC de Bali en el 2013. Querían que se cambiase de tal forma, que se les permitiese dar apoyo a los precios de las reservas de los alimentos para la seguridad alimentaria y para la asistencia alimentaria. Esto es especialmente importante en la India, ya que introdujo una Ley de Seguridad Alimentaria Nacional en el 2013, cuyo objetivo es subsidiar los granos para constituyentes y campesinos pobres, los cuales en India constituyen aproximadamente 1.2 billones de la población. Sin embargo, bajo las normas actuales del AoA de la OMC, estas políticas pueden ser vistas como ilegales y ser cuestionadas bajo el Órgano de Solución de Diferencias de la OMC.

Los países desarrollados se han cerrado herméticamente a la petición del G33 sobre una modificación, alegando que es un cambio demasiado grande. En vez de eso, los países productores pequeños han permitido una solución temporal: una 'cláusula de paz'. Este es un acuerdo por el cual, mientras las negociaciones hacia una solución permanente continúan una solución que pueda modificar modificar el AoA – los países acuerdan que no abrirán nuevos casos bajo la OMC en contra de los pequeños países productores. Esta cláusula de paz se acordó como

parte del paquete de Bali, y se reiteró en la Conferencia Ministerial de la OMC de Nairobi.

Sin embargo, no hay una fecha límite clara para esta solución permanente y la cláusula temporal de paz parece como una compensación, ya que se aceptó a cambio de aprobar el Acuerdo sobre Facilitación de Comercio (AFC). El AFC, el cual también se acordó en Bali y se ratificó este año, requiere cambios masivos en políticas y crea cargas financieras para los países en vía de desarrollo. Tras la ratificación del AFC, la OMC también tendrá que

incluirlo como un anexo en el 'Acuerdo de Marrakech por el que se establece la OMC'. Y entonces será vinculante, aplicable y garantizado por el todopoderoso Órgano de Solución de Diferencias de la OMC. [18]

Esto muestra como la OMC funciona en la práctica: las promesas hechas sobre reformas agrícolas que son críticas para pequeños campesinos y gente con hambre, siguen sin cumplirse, mientras que el acuerdo principal beneficia a las grandes empresas exportadoras.



Costes vs Beneficios de la Facilitación del Comercio para Países en Vía de Desarrollo

"Ganancias" prometidas	Asistencia prometida	Costos Estimados y otras Implicaciones
1 trillón de USD en ganancias en el PIB global (basado en cálculos que han	2 tipos de subsidios del Serivicio de Facilitación del Comercio de la OMG:	Carga financiera de las infraestructuras "blandas"y "duras" (de la modernización de las regulaciones, administración, sistemas de información, entrenamiento de oficiales para la construcción y rehabilitación de puestos, puestos de aduanas, carreteras. ect.)
sido	J	Mantener los costos de implementación
cuestionados por otros economistas)	a) Propuestas para subsidiar proyectos (hasta 30k USD solo)P	Pérdida potencial de beneficios para el gobierno resultado de limitar cuotas que se pueden recaudar en las fronteras
21 millones de empleos (que no se considera en la destrucción de empleo)	b) Subsidios para implementtar infraestructura "blanda" (hasta 200k de USD solo)	Recortes potenciales en otras áreas de programas públicos gubernamnetlaes (como sanidad, educación, reducción de la pobreza) a medidad que los fondos del gobierno son desviados para financiar los costos de la implementación de facilitación del comercio
		Creación de deudas ya que los gobiernos podrían aceptar créditos
10-15% de reducción en los	Compromiso de apoyo por parte de	para financiar los costos de implementación
costos de comercio	Miembros donantes (aún no hay	Potencial destrucción de trabajo en otras áreas
	cantidades concretas)	Perdida de espacio para política nacional

Figura 6: Malig, Mary Louise (2014) Big Corporations, the Bali Package and Beyond: Deepening TNCs' gains from the WTO (data in table collated by the author).





Porqué la agricultura nunca debería haber sido parte de la OMC

Los mayores impactos de las normas injustas de comercio del AoA han caído sobre los pequeños campesinos, ya sea sobre los agricultores de cultivos básicos o los criadores de ganado en granjas mixtas. No reciben los subsidios masivos que reciben las agroindustrias y se obstaculiza el que puedan competir en mercados globales debido a que las reglas de comercio están sesgadas y van en su contra. No hay un campo de juego justo y equitativo; son los más grandes y ricos los que ganan.

Las desigualdades son tan grandes que los movimientos de pequeños agricultores y otras muchas organizaciones siempre han pedido a la OMC que no no tiene nada qué hacer en cuanto a las normas comercio sobre agricultura. Muchos movimientos sociales comparten también esta posición. No importa

qué concesiones puedan ser negociadas (a cambio de "acuerdos" en otras áreas), ya que es muy probable que los pequeños agricultores sigan siendo vulnerables a los incrementos de importaciones, fluctuaciones en los precios, al cambio climático en forma de tifón o sequías,

y el dumping de productos importados en los mercados locales con costos más bajos que los de producción. También quedan a menudo atrapados en un ciclo de deuda y hambre. Por ejemplo, la actividad ganadera moderna requiere inversiones más altas y pone en riesgo el que los pequeños campesinos queden aún más atrapados en el circulo vicioso del endeudamiento.

Hoy en día, los suicidios de agricultores todavía son frecuentes. El índice de suicidios en India que muestra la tabla debajo es una realidad trágica.

Índice de suicidios en la India

Año	Número total de suicidios
2010	134,599
2011	135,585
2012	135,445
2013	134,799
2014	131,666

Figura 7: Source: National Crime records bureau of India (2016).

http://ncrb.nic.in/StatPublications/ ADSI/ADSI2014/chapter-2%20suicides.pdf



¡La OMC mata campesinos!

El alimento y la agricultura son centrales en nuestras vidas como campesinos y pequeños agricultores. La agricultura no es solo nuestro medio de vida, es nuestra vida, nuestra cultura y nuestra forma de relacionarnos con la Madre Naturaleza. La lógica detrás del libre comercio es contraria a esto, ya que hace del alimento una mercancía; un mero producto que puede ser comprado y vendido. Este principio del libre comercio queda materializado y es promovido por la Organización Mundial de Comercio (OMC). El Acuerdo sobre la Agricultura de la OMC trata de hacer que las políticas agrícolas en todo el mundo estén más orientadas al mercado para poder facilitar más los flujos comerciales. Por ello, La Vía Campesina ha estado en primera fila de batalla contra la OMC desde que se

estableció en 1995. Desde el principio, hemos pedido de forma consistente que la "OMC salga de la agricultura". Salimos a las calles en Seattle, Cancún, Hong Kong, Ginebra y en Bali. El tratar los alimentos y la agricultura como una mercancía a través de la OMC ha causado la muerte de campesinos; los medios de vida de los campesinos han sido eliminados por productos agrícolas baratos que son introducidos en los mercados a precios más bajos que los costos de producción. El agricultor Koreano Lee Kyung Hae, se suicidó en las vallas de la Conferencia Ministerial de la OMC de Cancún con un cartel en el que se leía "La OMC Mata Campesinos". Esto todavía se cumple hoy en día a medida que el hambre aumenta, las corporaciones transaccionales acaparan tierras, los campesinos caen en círculos viciosos de deudas a la vez

productos, las familias de campesinos son eliminadas por las grandes agroindustrias y el alimento es envenenado por organismos modificados genéticamente. En La Vía Campesina creemos que la única manera de avanzar es luchar por la Soberanía Alimentaria. Todo el mundo debe tener derecho a una alimentación sana, nutritiva y culturalmente apropiada, y su alimento y sistemas agrícolas no deberían de estar determinados por los caprichos del libre mercado. Necesitamos pedir que la OMC desaparezca y luchar por una economía basada en la justicia con la soberanía alimentaria en su centro.

Henry Saragih, Chairperson of Serikat Petani Indonesia. Nyéléni newsletter 16 - Peoples Struggle against WTO https://nyeleni.org/ spip.php?article412

Conclusión

Aunque la OMC parece haber evadido ser foco de atención durante los últimos años, hay acontecimientos recientes clave que indican que está adquiriendo impulso otra vez, y esto puede tener impactos significativos en lo referente a la agricultura y ganadería, así como en otros sectores. Ciudadanos y agricultores de todo el mundo necesitan aunarse en todos los sectores para detenerla. La reciente ratificación

del acuerdo de Facilitación sobre Comercio es un ejemplo claro sobre cómo está avanzando la agenda de los países desarrollados y las corporaciones transnacionales.

La siguiente Conferencia Ministerial en Argentina en diciembre del 2017, es crítica para la OMC. Si tiene éxito y avanza con su agenda, dará aún más poder y alentará el sistema y la agenda de libre comercio. Los acuerdos bilaterales o regionales de libre comercio podrían alcanzar acuerdos sobre inversiones, así como sobre otras áreas, pero la OMC con su membresía multilateral y su habilidad única para ejecutar legalmente y sancionar económicamente a sus miembros, es aún la joya de la corona de la liberalización del comercio. Del mismo modo, la Conferencia Ministerial en



[8] https://www.wto.org/english/tratop_e/agric_e/ag_intro03_domestic_e.htm

[9] Institute of Agricultural and Trade Policy (IATP), forthcoming paper on agricultural distortions due to subsidies by the

[10] Jacques Berthelot 2014 'The EU28 subsidies in 2013 to its exports of cereals, meats and dairy products to extra-EU28, ACPs and West Africa, https://www.sol-asso.fr/wp-content/uploads/2016/03/The-EU28-subsidies-in-2013-to-its-exports-of-

O%20Book 0.pdf

cereals-meats-and-dairy.pdf

US as cited by the South Centre in its 2017 paper.

Argentina podría potenciar este sistema de expansión sin fin de los regímenes de libre comercio que favorecen a los grandes productores, incluyendo el sector ganadero, en vez de los productores sostenibles de pequeña escala.

El Acuerdo sobre Agricultura de la OMC amenaza con infligir aún más daños a los pequeños campesinos y

https://www.tni.org/en/briefing/big-corporations-bali-package-and-beyond

comunidades de todo el mundo. No se puede permitir que esto pase. Las demandas de los pequeños campesinos, movimientos sociales y activistas que se han hecho desde que la OMC se estableció, deben ser reiteradas: ¡La OMC debe salir de la agricultura!

De hecho, hay que parar a la OMC y la agenda de libre comercio. Tienen que ser cuestionados y reemplazados con

muchas de las alternativas que ya existen en la práctica, tal y como las granjas sostenibles a pequeña escala y que combinan cultivos y ganadería que alimentan a la comunidad, en vez del libre mercado; la agroecología; y los principios de soberanía alimentaria que ponen a la gente y a la naturaleza en primer lugar.



